



ROMÂNIA

TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 5169/105/2012

SENTINȚA CIVILĂ nr. 1589

Ședința publică din data de 05 iunie 2013

Președinte - Daniela Gheorghe

Asistenți judiciari - Petronela Dragomirescu
Gabriel Sandu Potocea

Grefier - Elena Militaru

Pe rol fiind soluționarea acțiunii civile având ca obiect „drepturi bănești”, formulată de reclamantul **SINDICATUL MECANICILOR ȘI REPARATORILOR DE LOCOMOTIVE DIN DEPOUL C.F.R. PLOIEȘTI**, cu sediul în Ploiești, str. Depoului, nr.15, județul Prahova cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Matianu Dorel cu sediul în Brașov, str. Baba Novac, nr.13, județul Brașov în numele și pentru membrii săi de sindicat ce se regăsesc în tabelele nominal anexă la cererea de chemare în judecată aflate la filele 27 – 34 din dosar, în contradictoriu cu pârâta **SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT FEROVIAR DE MARFĂ C.F.R. MARFĂ SA** cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu, nr.38, sector 1.

Cerere scutită de plata taxei de timbru și a timbrului judiciar.

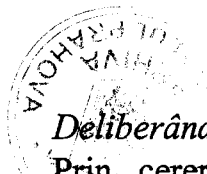
La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima și la a doua strigare, au lipsit părțile.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că ambele părți au solicitat judecarea cauzei în lipsă în baza dispozițiilor prevăzute de art. 242 alin. 2 c.pr.civ., după care ;

Tribunalul analizând actele și lucrările dosarului constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

TRIBUNALUL:

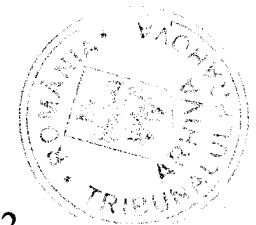


Deliberând asupra cauzei de fata , constatã urmãtoarele:

Prin cererea înregistratã pe rolul acestei instante , la data de 06.07.2012 sub nr. 5169/105/2012, reclamanta SINDICATUL MECANICILOR SI REPARATORILOR DE LOCOMOTIVA DIN DEPOUL CFR PLOIEȘTI, reprezentata prin Chirita Gheorghe , președinte, in numele membrilor sai, care si-au însușit cererea de chemare in judecata , a solicitat in contradictoriu cu Societatea Naționala de Transport Feroviar de Marfa "CFR Marfa"-S.A, ca prin hotãrãrea ce se va pronunța sa fie obligatã parata sa plãteascã fiecãrui membru de sindicat salariat al paratei ,drepturile salariale calculate la salariul de baza minim brut de 700 lei stabilit la nivelul ramurii transporturi(, valabil din data de 01.01.2008) pentru perioada 05.07.2009-31.12.2010, in conformitate cu legislația muncii si cu Contractul Colectiv de Munca Unic la Nivel de Ramura Transporturi valabil pentru anii 2008-2010 ; sa fie obligatã parata sa plãteascã fiecãrui reclamant pentru perioada 05.07.2009-01.04.2010 diferența dintre drepturile salariale de care au beneficiat, corespunzãtor salariului de încadrare avut, care a fost calculat prin luarea in considerare a salariului de baza minim brut de 570 lei corespunzãtor clasei 1 de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare si drepturile salariale de care ar fi trebuit sa beneficieze calculate la salariul de încadrare avut pentru o valoare a salariului minim brut de 700 lei corespunzãtor clasei 1 de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare corespunzãtor clasei de salarizare avute si sporurile aferente;sa fie obligatã parata sa plãteascã fiecãrui reclamant pentru perioada 01.04.2010-31.12.2010 (începând cu data de 01.04.2010 salariul de baza minim brut a fost majorat la 600 lei conform act adițional 1713/21,04.2010 la CCM) , diferența dintre drepturile salariale de care au beneficiat, corespunzãtor salariului de încadrare avut, care a fost calculat prin luarea in considerare a salariului de baza minim brut de 600 lei corespunzãtor clasei 1 de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare si drepturile salariale de care ar fi trebuit sa beneficieze calculate la salariul de încadrare avut, pentru o valoare a salariului minim brut de 700 lei corespunzãtor clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare corespunzãtor clasei de salarizare avute si sporurile aferente ; sa fie obligatã parata la plata de daune interese constând in actualizarea sumei pe care o datoreazã cu rata inflației si la care se adaugã dobânda legala ; cu cheltuieli de judecata.

La cererea de chemare in judecata au fost anexate tabelele de la filele 27-34 cuprinzând datele de identificare ale membrilor de sindicat in numele cãrora a fost promovata acțiunea de cãtre reclamanta si anume:

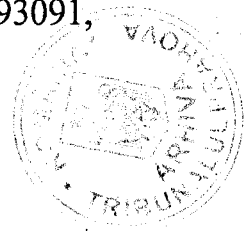
1. ALECU P. POMPILIA ~ C.N.P. - 2700623293149,



2. ANDREI D. VASILE ~ C.N.P. - 1680913297296,
3. ANDREI N. GABRIEL ~ C.N.P. - 1601009293091,
4. ANGHEL D. VIRGIL ~ C.N.P. - 1690908292082,
5. APOSTOL N. LIVIU MARIO ~ C.N.P. - 1651005293102,
6. ARHIR V. EMILIAN ~ C.N.P. - 1700308290901,
7. ARHIR. V. GIUSEPIN VALENTIN ~ C.N.P. - 1671018290916,
8. AVRAMESCU C. EMIL ~ C.N.P. - 1630623293091,
9. AVRAMESCU C. ION ~ C.N.P. - 1680226293203,
10. BACIU I. MARIAN ~ C.N.P. - 1681025296728,
11. BADEA A. CLAUDIU NICOLAE ~ C.N.P. - 1691225293111,
12. BĂNICA C. DOREL ~ C.N.P. - 1660404237295,
13. BARBU V. MARCEL ~ C.N.P. - 1680717214608,
14. BARBULESCU I. MARIN LUCIAN ~ C.N.P. - 1680827297336,
15. BERESCU N. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1670205290900,
16. BORCIOIU N. CONSTANTIN ~ C.N.P. - 1640329293093,
17. BOTEZATU N. VALENTIN ~ C.N.P. - 1630111297290,
18. CALIN N. FLORIN ~ C.N.P. - 1640625290911,
19. CHIRITA E. TEODORU ADRIAN ~ C.N.P. - 1671003293154,
20. CHIRITA ION ~ C.N.P. - 1720324297291,
21. CHIROBOCEA I. ION ~ C.N.P. - 1630114297299,
22. COLCIGEANU C. ALEXANDRU ~ C.N.P. - 1701124297297,
23. CONSTANTIN N. EREMIA ~ C.N.P. - 1631017292076,
24. COSMA GH. CONSTANTIN ~ C.N.P. - 1641004293136,
25. COSTACHE M. DANIEL ~ C.N.P. - 1690407292073,
26. COSTACHE M. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1650518293138,
27. CRĂCIUN N. ION ~ C.N.P. - 1630924100039,
28. CRĂCIUN P. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1640908290926,

29. DINU N. GABRIEL ~ C.N.P. - 1680212293143,
30. DINU N. GHE. CONSTANTIN ~ C.N.P. - 1680604293156,
31. DOBRE A. ION ~ C.N.P. - 1640829151780,
32. DOBRE E. CORNEL MIHAI ~ C.N.P. - 1690817205030,
33. DRAGOMIR A. VIOREL MARIAN ~ C.N.P. - 1681101100120,
34. DUMITRACHE T. VASILE ~ C.N.P. - 1620930293102,
35. DUMITRU GH. MARIUS ~ C.N.P. - 1641014293115,
36. DUMITRU GH. ROMEO ~ C.N.P. - 1620113290906,
37. DUMITRU MARCEL ~ C.N.P. - 1740215292081,
38. DUMITRU V. VIRGIL ~ C.N.P. - 1590814290905,
39. FERESTEANU D. MARIAN ~ C.N.P. - 1650303293115,
40. FILIP GH. MARIAN ~ C.N.P. - 1720215293165,
41. FRUSINA A. ALEXANDRU ~ C.N.P. - 1620416297318,
42. GALAN V. ADRIAN ~ C.N.P. - 1580522290017,
43. GIRJOABA V. TIBERIU AURELIAN ~ C.N.P. - 1670824290484,
44. GROSESCU V. MARIUS ~ C.N.P. - 1710703290580,
45. HANTOI S. DUMITRU ~ C.N.P. - 1621118293121,
46. HOGEA C. MIHAI CLAUDIU ~ C.N.P. - 1760518291892,
47. IACOB C. GIUSEPE ~ C.N.P. - 1680515293142,
48. ILIE NICOLAE ~ C.N.P. - 1670612297307,
49. IONESCU P. DORIN ~ C.N.P. - 1680816293103,
50. IONITA I. IONELA LILIANA ~ C.N.P. - 2700513293094,
51. IONITA N. ION TIBERIU ~ C.N.P. - 1740120293143,
52. IORDACHE O. CONSTANTIN -EMIL ~ C.N.P. - 1670717296732,
53. ISPAS T. VIOREL EUGEN ~ C.N.P. - 1700622290579,
54. IVASCU GH. DAN ~ C.N.P. - 1670630293233,
55. JUJU GHEORGHE ~ C.N.P. - 1780830292091,

- 56.LUNGU GH. TONINO MARIUS ~ C.N.P. - 1620504293091,
57.MANEA ST. MARIN ~ C.N.P. - 1660902293104,
58.MARIN GH. DANIEL ~ C.N.P. - 1690126297311,
59.MARIN I. DUMITRU ~ C.N.P. - 1610813293191,
60.MARIN MARIAN ~ C.N.P. - 1720830293164,
61.MATACHE LUCIAN ~ C.N.P. -1690119416020,
62.MATACHE I. GEORGE ~ C.N.P. - 1631023293111,
63.MIRCEA V. NAPOLEON ~ C.N.P. - 1670618293197,
64.MIRICA V. VASILE ~ C.N.P. - 1651101296346,
65.MITU GH. STELIAN ~ C.N.P. - 1650210293161,
66.MOCIRLA GH. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1671009296332,
67.MOICEANU T. MARIN ~ C.N.P. - 1591119212950,
68.MUSAT T. FLORIN IULIAN ~ C.N.P. - 1700702293200,
69.MUSCELEANU IONEL ~ C.N.P. - 1630701100024,
70.NASTASIA C. ION CONSTANTIN ~ C.N.P. -1610525293116,
71.NECULA GH. ION ~ C.N.P. -1581225100058,
72.NICOLAE M. ION ~ C.N.P. -11670902214608,
73.NISTOR T VASILE ~ C.N.P. -1621103293106,
74.NITA C. MARIN ~ C.N.P. - 1670827293242,
75.OPREA C. FLORICA FELICIA ~ C.N.P. - 157002293093,
76.OPREA C. NICOLAE ~ C.N.P. - 1661211292081,
77.OPREA I. CONSTANTIN ~ C.N.P. - 1610326292080
78.OPREA N.GHEORGHE ~ C.N.P. - 1650305292071,
79.PANAIT I. ION ~ C.N.P. -1680817293165,
80.PASCU I. EMIL PETRE ~ C.N.P. - 1761207290913,
81.PETCU GH. NICOLAE ~ C.N.P. - 1670922292111,
82.PIPEREA I. CORNEL DANIEL ~ C.N.P. - 1640224290912,



83. POPA I. STELIAN ~ C.N.P. - 1681002292086,
84. PRECUP CONSTANTIN -ADRIAN ~ C.N.P. - 1780116297304,
85. PURCARU GH. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1650322291891,
86. RADU I. MARIAN SORINEL ~ C.N.P. - 1670619293253,
87. RADU V. MARIAN ~ C.N.P. - 1580104290906,
88. RINDUROIU GH. VASILE ~ C.N.P. - 1650407297328,
89. RINJEA ST. TRAIAN ~ C.N.P. - 1721116296339,
90. ROTARESCU VIRGIL ~ C.N.P. - 1720516292095,
91. ROTARU C. VALENTIN LUCIAN ~ C.N.P. - 1670831296335,
92. SAFTA I. LIVIU ~ C.N.P. - 1690810293156,
93. SERBAN I. ION EUGEN ~ C.N.P. - 1641013297291,
94. SICHIM N. MARCEL ~ C.N.P. - 1670614290588,
95. SIMA I. DUMITRU ~ C.N.P. - 1670928292095,
96. SOARE I. ADRIAN ~ C.N.P. - 1660225297332,
97. SOARE V. ADRIAN ~ C.N.P. - 1690822293165,
98. SPIȚA V. ADRIAN ~ C.N.P. - 1681115341709,
99. STAN O. MARIUS SORIN ~ C.N.P. - 1681007290908,
100. STAN V. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1600207293138,
101. STANCIU AL. DRAGOS C -TIN ~ C.N.P. - 1670919292092,
102. STANCIU V. MARIANA ~ C.N.P. - 2620601293142,
103. STANCU N. MARIAN ~ C.N.P. - 1681129292081,
104. STEFAN GH. ADRIAN ~ C.N.P. - 1690101293221,
105. STEFAN N. STELU GHEORGHE ~ C.N.P. - 1650612293135,
106. STOICA ADRIAN ~ C.N.P. - 1690824100122,
107. STOICA C. VASILE DAN ~ C.N.P. - 1660110290900,
108. STOICA N. GEORGINEL ~ C.N.P. - 1640427293155,
109. STOICA TEODOR PAUL ~ C.N.P. - 1750208295887,

110. STOICA V. VALENTIN ~ C.N.P. - 1661003293121,
111. STROESCU I C-TIN ADRIAN ~ C.N.P. - 1681107297293,
112. SUTA V. TUDOR ~ C.N.P. - 1650708103762,
113. SZEKELY K. CAROL MARIUS ~ C.N.P. - 1670728290086,
114. TEODORA. FLORIN ~ C.N.P. - 1680228296343,
115. TERZEA I. OCTAVIAN ION ~ C.N.P. - 1680121297301,
116. TRONARU I ION ~ C.N.P. - 1690706296335,
117. TUDOR GH. FLORIN ~ C.N.P. -1670303290570,
118. TURCU I. GHEORGHE ~ C.N.P. -1650908293161,
119. UDREA V. GIGEL COSTEL ~ C.N.P. -1581019214610,
120. URECHE E. ION ~ C.N.P. -1641011092239,
121. VANE T. ERACLE DANIEL ~ C.N.P. -1611028290904,
122. VLAD A. PAUL ~ C.N.P. - 1631125100041,
123. VLĂSCEANU C. DANIELA ~ C.N.P. - 2711202293107,
124. VOICU A. ADRIAN ~ C.N.P. - 1640919293137,
125. ZAMFIR GH. VICTOR ~ C.N.P. - 1670216293121,
126. MEȘCA DANIEL ~ C.N.P. - 1740627293124,
127. CIOLACU TUDOR ~ C.N.P. - 1710805293104.

In aceleași tabele au fost indicați și numiții COJANU NICOLAE, DIBOS OCTAVIAN DANUT, GOLDSCHMIDT VALERIU și ARHIR CONSTANTIN .

In motivarea cererii se arata ca persoanele arătate in tabelele anexate și aflate la filele 27-34 sunt salariați ai paratei, iar in perioada 05.07.2009-01.04.2010 au beneficiat de un salariu de încadrare calculat pentru o valoare a salariului de baza minim brut de 570 lei respectiv de 600 lei pentru perioada 01.04.2010-31.12.2010 in baza Actului Adițional Ia Contractul Colectiv de Munca înregistrat sub nr.1713/21.04.2010 care a modificat salariile de baza brute anterioare, începând cu data de 01.04.2010 pana la data de 31.12.2010. Conform Contractului Colectiv de Munca Unic Ia Nivel de Ramura Transporturi nr. 722 pe anii 2008-2010, art. 41, alin. 3 litera a, salariul de baza minim brut Ia nivelul ramurii transporturi, valabil din data

de 01.01.2008 si negociat pentru un program complet de lucru de 170 ore medie/luna, este de 700 lei, adică 4,12 lei/ora, salariul fiind stabilit fara alte sporuri, adausuri sau indemnizații incluse in acesta. Litera b a aceluiași articol 41 prevede ca părțile implicate in negocierile colective la nivel de grup de unități si unitate, vor lua ca baza de la care pornesc negocierile valoarea salariului de baza minim brut la nivel de ramura transporturi, stipulate la art. 41, pct 3 litera a, pentru stabilirea salariului de baza minim brut la nivelul respectiv, adică 700 lei si nu 570 lei pentru perioada 05.07.2009-01.04.2010 respectiv 600 lei pentru perioada 01.04.2010-31.12.2010, cat le-a acordat parata. Se mai arata că , în calitate de angajator, parata nu a calculat si nu a plătit reclamanților drepturile salariale calculate la salariul de baza minim brut de 700 lei stabilit la nivelul ramurii transporturi (valabil de la 01.01.2008), încălcând astfel prevederile art. 40 alin. 2 lit. c din Codul Muncii, potrivit căroră *"angajatorul are obligația sa acorde salariaților toate drepturile care decurg din lege, din contractul colectiv de munca aplicabil si din contractul individual de munca"*. Articolul 241 alin. 1 litera c din Codul Muncii prevede ca *"clauzele contractelor colective de munca produc efecte pentru toti salariații încadrați la toti angajatorii din ramura de activitate pentru care s-a încheiat contractul colectiv de munca la acest nivel , iar la poziția 1 din anexa 5 la acest CCM care nominalizează unitățile la care se aplica acest contract Colectiv de munca, se afla societatea parata SNTFM CFR MARFA" SA. Potrivit legii nr. 130/1996 privind contractul colectiv de munca, art. 7 alin. 2, contractele colective de munca, încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, constituie legea părților.*

Reclamantul invoca și prevederile art. 238 Codul Muncii (in vigoare la data incheierii si înregistrării contractelor colective de munca), potrivit căroră : Alin.1 : *"Contractele colective de munca nu pot conține clauze care sa stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de munca încheiate la nivel superior."* alin.2 -*Contractele individuale de munca nu pot conține clauze care sa stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de munca.* alin.3- *La încheierea contractului colectiv de munca, prevederile legale referitoare la drepturile salariaților au un caracter minimal.*

In același sens sunt si prevederile art.8 din Legea nr.130/1996 republicata (in vigoare la data incheierii si înregistrării CCM pe anii 2009-2010) : alin.1- *Clauzele contractelor colective de munca pot fi stabilite numai in limitele si in condițiile prevăzute de prezenta lege ;* alin.2 -*Contractele colective de munca nu pot conține clauze care sa stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de munca încheiate la nivel superior ;*

TRIBUNAL

alin.3- La încheierea contractului colectiv de munca, prevederile legale referitoare la drepturile salariaților au un caracter minimal.

Reclamantul susține ca aceste contracte colective de munca la nivel inferior pot conține clauze care să stabilească drepturi numai la un nivel superior celui stabilit prin contractele colective de munca la nivel superior. În aceste condiții, parata avea obligația să acorde reclamantilor salariul de încadrare calculat la o valoare a salariului de baza minim brut de 700 lei și nu la o valoare de 570 lei respectiv de 600 lei. Articolul 3, alin. (1) al CCM unic la nivel de ramură transporturi pe anii 2008-2010 prevede ca "*clauzele acestui contract colectiv de munca la nivel de ramură transporturi produc efecte pentru toți salariații încadrați în unitățile de transporturi și activități conexe din țară, indiferent de structura capitalului acestora*". Art. 5 alin (6) al aceluiași CCM prevede ca "*în cazul în care părțile își încălca obligațiile prevăzute în prezentul contract, neexercitarea de către partea care suferă vreun prejudiciu a dreptului de a cere legal executarea întocmai sau după caz, prin echivalent bănesc a obligațiilor respective, nu înseamnă ca ea a renunțat la acest drept al său*".

Se mai susține că, întrucât nu există motive de natură juridică care să ducă la suspendarea ori anularea acestui drept de natură salarială (reglementate de art. 246 Codul Muncii), se impune obținerea acestuia prin intermediul dreptului procesual civil.

Având în vedere neplata acestor drepturi salariale care se cuvin salariaților reclamantului, conform CCM la data scadenței, în temeiul dispozițiilor art. 161 alin. 1 Codul Muncii și ale art. 998, art. 1084 și art. 1088 Cod civil, este justificată obligarea paratei la plata dobânzii legale și a indicelui de devalorizare al monedei, aferente sumelor datorate de la data scadenței acestora până la data plății efective.

În drept invocă dispozițiile art. 41 alin. 5 din Constituția României, care prevede că "este garantat caracterul obligatoriu al convențiilor colective, raportat la CCM (nr. 722 din 24.01.2008), unic la nivel de ramură transporturi pe anii 2008-2010-art. 41 alin. 3 lit. a,b, art. 1 alin. 1, art. 3, alin. 1, alin. 3, art. 5 alin. 6, art. 123 alin. 1 și 2, anexa 5, pct. 1, Codul Muncii art. 37, art. 40 alin. 2 lit c, art. 236 alin. 1 și 2, art. 238 alin. 1,2 și 3, art. 241 alin. 1 lit. c, art. 243 alin. 1 și 2, art. 156, art. 161 alin. \ și 4, art. 166 alin. 1, art. 281, art. 283 alin. 1 lit. c, art. 284 alin. 2, art. 11, legea 130/1996 privind contractul colectiv de munca art. 7 alin. 2, art.8 alin.1, 2, 3, art. 998, art. 1084 și art. 1088 Cod Civil, art. 274 Cod Procedura Civilă.

În baza art.242(2) C.proc. civilă solicită judecarea cauzei și în lipsa .

10VA

Solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, inclusiv a întâmpinării, la adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, în conformitate cu dispozițiile art 93 și art. 86 din Codul de procedură civilă.

Legal citata , pârâta a formulat **întâmpinare** prin care invocă exceptia lipsei calității de reprezentant a Sindicatului Mecanicilor și Reparatorilor de Locomotivă din Depoul CFR Ploiești. In motivarea excepției se arata ca potrivit dispozițiilor art.28 (2) din Legea 62/2011, a dialogului social: în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. 1 , organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiuni în justiție în numele membrilor lor, în baza împuterniciri scrise din partea acestora. Acțiunea nu va fi introdusă sau continuata organizația sindicală dacă cel în cauză se opune sau renunță la judecată în mod expres. Având în vedere faptul că Sindicatul Mecanicilor și Reparatorilor de Locomotivă t Depoul CFR Ploiești nu a depus la dosarul cauzei, atașat cererii de chemare în judeca împuternicire scrisă din partea membrilor de sindicat în numele cărora a fost promovata acțiunea solicită anularea prezentei cereri, în temeiul art. 161 cod procedura civilă.

Pârâta invocă și exceptia prescrierii dreptului material la acțiune al reclamantilor deoarece acestia solicită acordarea retroactivă a unor *drepturi ce izvorăsc din contractul colectiv de muncă încheiat la nivel de ramură transporturi*, iar potrivit art. 268 alin.1 lit. « e » din Codul Muncii republicat, "*cererile privind soluționarea unui conflict de muncă, în cazul neexecutării contractului colectiv de muncă ori a unor clauze ale acestuia, pot fi formulate în termen de 6 luni de la data nașterii dreptului la acțiune.* „Or , având în vedere că prin cererea formulată de reclamantți în data de 06.07.2012 se solicită obligarea societății pârâte la "modificarea tardivă" unor clauze din CCM, prin prisma prevederilor art. 268 alin. 1 lit. e Codul Muncii, dreptul la acțiune al reclamantilor este prescris. Se mai arată că , acest contract colectiv de muncă este un contract cu caracter general, permanent și obligatoriu pe perioada sa de valabilitate, perioadă determinată, care în cazul particular tratat este de un an. Astfel, orice conflict colectiv în legătură cu executarea contractului colectiv de muncă, ca și conflict de drepturi, este în strânsă legătură cu perioada de valabilitate, termenul legal de prescripție al dreptului la acțiune fiind determinat și prin prisma acestui aspect.

Pârâta pretinde ca termenul de 6 luni prevăzut de art. 268 alin. (1) lit. e) din Codul muncii republicat are în vedere faptul că orice conflict colectiv

204

„trebuie să-și găsească soluționarea într-un termen rezonabil”, îndeplinindu-se astfel un principiu constituțional statuat de art. 21 din Constituție, CCM-urile produc efecte numai pe perioada pentru care au fost încheiate, astfel că, acestea fiind expirate, nu mai pot produce efecte juridice. Față de cele menționate, pentru a determina normele aplicabile sub aspectul prescripției dreptului material la acțiune, este necesar să se analizeze în principal izvorul drepturilor solicitate.

Pârâta învederează că reclamantii solicită acordarea retroactivă a unor drepturi salariale începând cu 05.07.2009, iar având în vedere data la care a fost înregistrată acțiunea ce formează obiectul prezentului dosar pe rolul instanței, respectiv la 06.07.2012, solicită să se constate că dreptul la acțiune al reclamantilor era stins prin prescripție pentru intervalul 05.07.2009 -31.12.2010.

Având în vedere prevederile art. 268 alin. 1 lit. - e Codul Muncii, solicită admiterea excepției prescripției dreptului la acțiune în raport de data formulării cererii. Având în vedere faptul că, atât CCM la nivel de unitate, cât și CCM la nivel superior sunt expirate și că, în perioada de valabilitate a acestora nu s-a solicitat și nu s-a modificat Anexa 1 a CCM la nivel de unitate, instanța nu poate obliga societatea la plata unor sume care nu au fost negociate și acceptate de părți.

Pârâta invocă și excepția inadmisibilității cererii, pentru lipsa procedurii prealabile. În susținerea excepției arată ca la nivelul SNTFM CFR Marfă SA și al sucursalelor sale, sunt constituite în conformitate cu prevederile CCM 2006-2008 cap. X, «Comisiile mixte patronat-sindicate», comisii compuse din reprezentanți pentru fiecare parte. Comisiile astfel constituite au atribuții de a analiza sesizările sindicatelor în legătură cu executarea contractului colectiv de muncă și a contractelor individuale de muncă. Ca o procedură prealabilă în soluționarea conflictelor de muncă, ca urmare a încălcării prevederilor sau a neîndeplinirii obligațiilor stabilite prin contractul colectiv de muncă, va fi sesizată comisia mixtă patronat - sindicate, care va constata cele sesizate de salariați sau organizațiile sindicale și își va exercita atribuțiile pentru rezolvarea diferendelor ori a problemelor ridicate, la nivelul întregii societăți.

Obligația sesizării inițiale a acestor comisii este prevăzută și de art. 117 din CCM la nivel de grup de unități din transportul feroviar 2006/2008, valabil până în anul 2010, care prevede că „în situațiile în care apar divergente în legătură cu executarea prevederilor contractelor colective, unitățile și organizațiile sindicale vor încerca soluționarea acestora întâi în comisii mixte patronat-sindicate la nivel de unitate, iar pentru rezolvarea problemelor rămase în divergență, partea interesată va avea dreptul de a se

adresă comisiei mixte patronat - sindicate la nivel de grup de unități feroviare sau comisiei paritare la nivel de ramură".

Având în vedere cele precizate, solicita să se constate că reclamanții, prin reprezentantul lor nu au uzat de procedura prealabilă stabilită de CCM-urile în vigoare, nu au sesizat comisia patroni sindicate în anii 2008-2009, pentru care reclamă neîndeplinirea obligațiilor stabilite de CCM, situație față de care pârâta consideră că cererea de chemare în judecată a fost prematur introdusă.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată, având în vedere faptul că pe perioada în care se solicită diferența de salariu, respectiv iulie 2009 - decembrie 2010, între salariul de baza minim brut negociat la nivel de unitate și cel negociat la nivel de ramură transporturi, CFR Marfă SA a avut contract valabil încheiat la nivel de unitate pe anul 2008/2009, ale cărui prevederi sunt obligatorii pentru părți, salariul astfel negociat fiind menționat și în contractul individual de muncă al reclamanților.

Învedereăm instanței că, la încheierea CCM la nivel de unitate negocierile au fost purtate între reprezentanții salariaților (respectiv federațiile sindicale reprezentative: Federația Mecanicilor de Locomotivă, FNFMC, FSRV) și reprezentanții conducerii executive a SNTFM CFR Marfă SA.

Reprezentanții salariaților - sindicatele reprezentative, au cunoscut prevederile Contractului Colectiv de Muncă la nivel de ramură, au avut cunoștință și de posibilitățile financiare, maxime, ale societăților din calea ferată și, de comun acord, recunoscând buna credință a patronatelor semnatare, au finalizat negocierile Contractului Colectiv de Muncă la nivel de unitate prin semnarea acestuia și implicit prin semnarea tuturor Anexelor lui.

Mai învederează instanței că, Sindicatul Mecanicilor și Reparativilor de Locomotivă din Depoul CFR Ploiești este afiliat la Federația Mecanicilor de Locomotivă din România, federație a cărei reprezentativitate a fost constatată de instanța de judecată competentă și care a acordat astfel posibilitatea federației de a negocia și adopta hotărâri, semna contracte, etc. în numele și pentru toți membrii săi de sindicat, inclusiv pentru cei care fac parte din sindicate afiliate federației.

Din momentul în care SMRL din Depoul Ploiești a acordat mandat de reprezentare în negocierile Contractului Colectiv de Muncă la SNTFM CFR Marfă SA, acesta este obligat să respecte înțelegerile pe care federația le-a încheiat în numele lor.

201

Referitor la temeiul legal în baza căruia reclamantii și-au întemeiat cererea, respectiv Contractul Colectiv de Muncă Unic la nivel de Ramură transporturi, pârâta arată că potrivit art. 229 alin. 4 din Codul Muncii „*Contractele colective de muncă, încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, constituie legea părților*”, de unde se subînțelege că se pot respecta clauzele acestora doar în condițiile compatibilității lor cu legislația României. Contractul colectiv de muncă unic la nivel de ramură transporturi pe anii 2008-2010 și înregistrat la Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse sub nr. 722/03/24.01.2008 și-a încetat valabilitatea la 31.12.2010, astfel cum rezultă din actul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale nr. 141/DDS/10.03.2011. Raportat la dispozițiile art. 247 din Codul muncii obligația legală de a aplica dispozițiile contractului colectiv de muncă încheiat la nivel superior incumbă doar în cazul în care la nivel de angajator nu există încheiat contract colectiv de muncă. De asemenea, dispozițiile art. 37 din Codul Muncii, dispun faptul că „*drepturile și obligațiile privind relațiile de muncă dintre angajator și salariat se stabilesc, prin negociere, în cadrul contractelor colective de muncă și al contractelor individuale de muncă*”.

Pe cale de consecință, salariul fiind un drept de natură consensuală și supus negocierii, atâta timp cât pentru perioada 2009-2010, a existat încheiat la nivel de unitate contract colectiv de muncă, unde în Anexa nr. 1 s-a stabilit de către părțile semnatare nivelul clasei 1 de salarizare, consideră că obligarea sa la înlocuirea acesteia cu valoarea prevăzută de art. 41 alin. (3) lit. a) din Contractul colectiv de muncă unic la nivel de ramură transporturi pe anii 2008-2010 este tardivă și neîntemeiată.

Arată că, în conformitate cu prevederile art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, republicată: „*cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate pe toată durata existenței contractului, în cazul în care se solicită constatarea nulității unui contract colectiv de muncă ori a unor clauze ale acestuia*”.

Precizează că veniturile societății sunt constituite exclusiv din venituri proprii și nu din alocații bugetare, iar în anii 2007, 2008, 2009, inclusiv 2010 veniturile nu au asigurat nici măcar acoperirea tuturor cheltuielilor, astfel încât anii fiscali în cauză au fost încheiați în pierdere. În plus, SNTFM CFR Marfă SA. este o societate cu capital de stat aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și unul din agenții economici monitorizați în baza prevederilor OUG nr. 79/2008 privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar. Până în anul 2008 a fost în vigoare OUG 79/2001 prin care societatea era obligată la respectarea aceluiași dispoziții.

In aplicarea acestor prevederi legale, subscrisei i-a revenit obligația de a se încadra în fondul de salarii prevăzut în bugetele de venituri și cheltuieli aferente anilor 2008, 2009 și aprobate prin HG 532/2008, HG 28/2010 și HG 311/2010.

Potrivit art. 24. alin. (2) din Legea 130/1996 (act normativ valabil în perioada de aplicabilitate a CCM la nivel de unitate, respectiv perioada 2009/2010) *"Nulitatea clauzelor contractuale se constată de către instanța judecătorească competentă", la cererea părții interesate, iar la alin (3): „în cazul constatării nulității unor clauze de către instanța judecătorească, partea interesată poate cere renegocierea drepturilor respective"*.

Ori, în cazul de față, reclamantii, fie prin reprezentant, fie individual, nu au solicitat vreunei instanțe judecătorești, pe perioada de valabilitate a CCM la nivel de unitate, obliga CFR Marfă de a modifica vreo clauză prevăzută în CCM, astfel că, prevederile contractului colectiv de munca la nivel de unitate au fost aplicabile doar pe perioada de valabilitate acestuia, acesta fiind acordul de voință al părților semnatare. Având în vedere cele de mai sus rezultă, că societatea a respectat clauzei contractului colectiv de munca încheiat la nivel de unitate. Astfel, caracterul de normă convențională a contractului colectiv de muncă face ca acesta să devină inaplicabil în situația în care vine în contradicție cu un act normativ (Hotărâre de Guvern). Mai mult, potrivit art. 12 (1) din Legea 130/1996 *"Contractele colective de munca se pot încheia și pentru salariații instituțiilor bugetare. Prin aceste contracte nu se pot negocia clauze referitoare la drepturile ale căror acordare și quantum sunt stabilite prin dispoziții legale."*

Acest text de lege se aplică și salariaților din unitățile în care statul este acționar unic. Aceste argumente sunt susținute și de art.2 (1) din HG nr. 28/2010 și HG nr. 311/2010 care dispun imperativ următoarele: *"Cheltuielile totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli reprezintă limite maxime, care nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii."*

În lipsa unei dispoziții legale care să acopere ipoteza acordării drepturilor bănești stabilite prin CCM Unic la nivel de Ramură Transporturi, care nu sunt prevăzute în actul normativ de aprobare a bugetului de venituri și cheltuieli al SNTFM CFR Marfă SA și pentru care nu au fost alocate fonduri, devine aplicabil textul art. 12 (1) din Legea 130/1996. Cu privire la Contractul Colectiv de Muncă 2009/2010, încheiat la nivelul CFR Marfă, părțile de comun acord, pentru a se încadra în fondul de salarii prevăzut în bugetele de venituri și cheltuieli aferente anilor 2009 -2010, aprobate prin hotărâri de guvern, au stabilit ca sistem de referință valoarea de 570 de lei

20

pentru clasa 1 de salarizare. Referitor la dispozițiile art. 4 din HG nr. 1051/2008 conform căroră "Pentru personalul din sectorul bugetar, nivelul salariului de baza, potrivit încadrării, nu poate fi inferior nivelului salariului de baza minim brut pe țara garantat în plată prevăzut la art. 1 și 2", învederează că prin stabilirea clasei 1 de salarizare la valoarea de 570 lei, CFR nu a încălcat dispozițiile actului normativ, iar în plus arată că la nivelul societății nu exista meserii și funcții care au ca încadrare clasa 1 de salarizare.

Mai arată că o renegociere a salariului la nivel de unitate, comparativ cu CCM la nivel superior, ar fi instituit în sarcina angajatorului o obligație ce nu ar fi putut fi onorată, datorită lipsei fondurilor, știut fiind că, societatea a fost obligată să aplice programe de restructurare, fiind obligata de a se încadra în fondul de salarii prevăzut în hotărârile de guvern de aprobare a bugetelor de venituri și cheltuieli.

Totodată, arată că la momentul înregistrării contractelor colective de muncă încheiate la nivelul CFR Marfă, Direcția de muncă și protecție socială din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale a verificat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru încheierea valabilă a contractelor colective de muncă.

Pârâta solicită să se constate că drepturile cuvenite acestora în temeiul contractului colectiv de muncă și celui individual de muncă, au fost plătite în mod corespunzător, societatea onorându-și obligațiile asumate întocmai și la timp, nefiind contestate prevederile CCM la nivel de unitate în timpul valabilității acestuia.

• Cu privire la cererea reclamantilor privind actualizarea acestor sume în raport cu rata inflației solicită respingerea acestui capăt de cerere pentru motivele invocate mai sus, iar în caz contrar solicită instanței să pună în vedere reclamantilor să calculeze și să precizeze cererea cu sumele actualizate.

În drept invoca art. 115 și următoarele din Codul de procedură civilă, art. 969 și următoarele Cod Civil, prevederile Legii 62/2011, Codul Muncii, Contractul Colectiv de Muncă 2007/2008 și 2009/2010 al SNTFM CFR MARFĂ SA.

La data de 14.01.2013 reclamantul a depus **raspuns la întâmpinare** prin care arata, referitor la excepția lipsei calității procesuale active a organizației sindicale susținerile paratei sunt nefondate deoarece **SINDICATUL MECANICILOR SI REPARATORILOR DE LOCOMOTIVA DIN DEPOUL CFR PLOIEȘTI**, nu au formulat cererea de chemare în judecată în nume propriu, ci în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat. În acest sens, a depus la dosarul cauzei tabele

semnate de către membrii de sindicat din care rezulta ca au fost de acord cu acționarea în instanța a paratei și au mandatat sindicatul să-i reprezinte în justiție în baza art.28 din Legea nr. 62/2011, prin apărător ales avocat Matianu Dorel. Cererea de chemare în judecată este redactată și semnată de avocat Matianu Dorel în baza Contractului de asistență juridică nr.017596/01.07.2012 încheiat cu SINDICATUL MECANICILOR ȘI REPARATORILOR DE LOCOMOTIVA DIN DEPOUL CFR PLOIEȘTI, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat.

Cat privește excepția prescrierii dreptului la acțiune invocată de parata solicitată să fie respinsă ca neîntemeiată, deoarece obiectul cererii deduse judecării îl formează diferențe de drepturi bănești la salariul de bază și se aplică dispozițiile art. 268 Mt. c Codul muncii, termenul de formulare a acțiunii fiind de trei ani. Prin prezenta acțiune reclamantii nu au invocat neexecutarea unor clauze ale contractului colectiv de muncă, ci au solicitat plata unor diferențe la salariul de bază neacordate ce fac parte, potrivit dispozițiilor art.160 din Codul muncii, din categoria drepturilor salariale. Aceste diferențe se suportă din fondul de salarii iar nu din fondul cu destinație exclusiv socială așa cum este definit de art.21 din Codul fiscal. Textul de lege pe care l-a invocat parata, respectiv art. 268 lit. e Codul muncii vizează alte drepturi decât cele cu caracter pecuniar, care izvorăsc din contractul colectiv de muncă și prin urmare dreptul la acțiune nu este prescris. Deoarece parata a negociat drepturile salariale sub nivelul minim de 700 lei stabilit prin CCM Unic la Nivel de Ramura Transporturi pe anii 2008-2010, cu încălcarea legislației muncii în vigoare la data încheierii acestora, prevederile contractelor colective de muncă produc efecte în ceea ce privește drepturile salariale, în termenul de prescripție de trei ani. Cu privire la excepția inadmisibilității cererii, pentru lipsa procedurii prealabile, solicitată să fie respinsă, din perspectiva art.6 CEDO- care asigură oricărui justitiabil dreptul de acces la o instanță care să analizeze pe fond litigiul în care este parte. Mai arată că, solicitarea paratei nu se încadrează în cerințele art.109(2) C.proc.civilă.

Pe fondul cauzei, referitor la diferențele salariale, solicită respingerea apărărilor paratei ca neîntemeiate și nefondate pentru următoarele motive:

Prin Sentința civilă nr.652/M/08.05.2012 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr.6423/62/2009 (înregistrat la data de 27.07.2009), rămasă irevocabilă prin Decizia nr.2015/M/25.10.2012 a Curții de Apel Brașov, s-a constatat nulitatea Anexei 1 la Contractul colectiv de muncă pe anii 2009-2010 încheiat la nivelul paratei, pe motiv că salariul minim de 570 lei prevăzut de clasa 1 de salarizare a fost negociat fără a respecta prevederile

referitoare la salariul minim de 700 lei prevăzut în Contractul Colectiv de Munca Unic la Nivel de Ramura Transporturi nr. 722 pe anii 2008-2010, fapt ce atrage în mod evident modificări în ce privește cuantumul salariilor brute corespunzătoare claselor de salarizare subsecvente, având în vedere coeficienții de ierarhizare indicați în Anexa 1. Parata a refuzat cu buna știință să negocieze și să plătească reclamantului drepturile salariale calculate la salariul de baza minim brut de 700 lei stabilit la nivelul ramurii transporturi (valabil de la 01.01.2008), deși știa că pe rolul Tribunalului Brașov a fost înregistrată la data de 27.07.2009 acțiunea în constatarea nulității Anexei 1 la CCM pe anii 2009-2010 și că la încheierea contractelor colective de muncă nu respecta prevederile din legislația muncii în vigoare la acea dată. Cu toate acestea parata a sperat în mod nejustificat că prevederile Contractului Colectiv de Munca Unic la Nivel de Ramura Transporturi nr. 722 pe anii 2008-2010, nu-i sunt aplicabile și prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București sub nr.11143/3/2008 a solicitat să se constate nulitatea Contractului Colectiv de Munca Unic la Nivel de Ramura Transporturi nr. 722 pe anii 2008-2010, cerere respinsă și soluționată irevocabil prin Decizia civilă nr. 1211/ 13.02.2012 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.9820/3/2011.

Menționează că în dosarul nr.6423/62/2009 înregistrat la data de 27.07.2009 pe rolul Tribunalului Brașov având ca obiect acțiunea în constatarea nulității Anexei 1 la CCM pe anii 2009-2010 încheiat la nivelul paratei, a fost suspendată judecata în temeiul art.244 alin.1 pct.1 C.proc.civila până la soluționarea cererii înregistrate de parata pe rolul Tribunalului București sub nr.11143/3/2008 prin care a solicitat să se constate nulitatea Contractului Colectiv de Munca Unic la Nivel de Ramura Transporturi nr. 722 pe anii 2008-2010. Contractul Colectiv de Munca Unic la Nivel de Ramura Transporturi pe anii 2008-2010, constituie izvor de drept (ca și legea) la încheierea contractului colectiv de muncă la nivel de unitate, ceea ce impune respectarea clauzelor referitoare la drepturile minimale. CCM pe anii 2009-2010 și 2010-2011 au fost încheiate cu încălcarea următoarelor prevederi legale :Art. 238 Codul Muncii, art.8 din Legea nr.130/1996 republicată (în vigoare la data încheierii și înregistrării CCM pe anii 2009-2010):

Toate normele legale anterior menționate consacră caracterul obligatoriu al contractelor colective de muncă, caracter garantat constituțional și prin art.41 alin.5 din Constituția României. Ca atare, orice contract colectiv de muncă se încheie nu numai în considerarea legii, dar și în considerarea clauzelor contractelor colective de muncă încheiate la nivel superior, iar în cazul în care, din diferite motive, părțile au încheiat contracte

colective prin care au negociat in favoarea angajatului, drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele incheiate la nivel superior, clauzele celor dintai sunt lovite de nulitate, in conditiile art. art.24 alin.1 din Legea nr.130/1996 republicata.

Având caracter obligatoriu, rezulta ca drepturile salariaților sunt cele stabilite prin contractele colective de munca incheiate la nivel superior, in cauza la nivel de ramura transporturi, in cazul in care la nivel de unitate au fost stabilite drepturi la un nivel inferior, iar salariații nu pot renunța la cele care, in temeiul legii, au fost statuate prin negocieri colective.

De altfel, si in jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr.294/2007), s-a statuat ca rațiunea incheierii contractelor colective de munca nu numai la nivel de unitate, ci si la nivel de ramura si la nivel național consta tocmai in asigurarea in mod unitar a drepturilor minimale tuturor salariaților din întreaga tara sau din unitățile care aparțin unei anumite ramuri a economiei. Acest scop nu s-ar putea realiza daca nu s-ar prevedea caracterul obligatoriu al contractelor colective de munca încheiate la un nivel superior pentru negocierea clauzelor contractelor colective de munca la niveluri inferioare, in ceea ce privește drepturile minimale.

S-a consacrat, prin Decizia Curții Constituționale nr.380/2004, publicata in Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.015 din 3 noiembrie 2004 si prin Deciziile nr.511/2006 si nr.294/2007, definitive si general obligatorii : „Reprezentativitatea de care se bucura organizațiile sindicale si patronale, datorita numărului de membri stabilit prin lege, le îndreptățește pe acestea sa negocieze si sa încheie contractele colective de munca la nivelurile respective, ale căror clauze, referitoare la drepturile minimale, sa fie obligatorii la încheierea contractelor colective de munca la niveluri inferioare, indiferent daca părțile acestora s-au asociat, respectiv afiliat ori nu, la organizațiile de la nivel superior. *In sfârșit, Curtea a reținut ca dispozițiile contractului colectiv de munca încheiat la nivel național sau la nivel de ramura constituie izvor de drept ca si legea) la încheierea contractelor colective de munca la nivel de unitate, ceea ce impune respectarea clauzelor referitoare la drepturile minimale.* Prin urmare, părțile, cu respectarea acestor obligații firești, au toata libertatea sa negocieze si alte clauze, precum si drepturi superioare”.

Așa cum a arătat prin cererea de chemare in judecata, in calitate de angajator, parata nu a calculat si nu a plătit reclamanților drepturile salariale calculate la salariul de baza minim brut de 700 lei stabilit la nivelul ramurii transporturi (valabil de la 01.01.2008). In perioada 05.07.2009-31.12.2010 reclamanții au beneficiat de un salariu de încadrare de corespunzător clasei de salarizare avute , calculat pentru o valoare a salariului de baza minim brut

de 570 lei in baza CCM la Nivel de Grup de Unități din Transportul feroviar pe anii 2006-2010 si a Contractului Colectiv de Munca incheiat la nivelul paratei, înregistrat sub nr.2594/04.06.2009.

Prin urmare ,Contractul Colectiv de Munca Unic la Nivel de Ramura Transporturi pe anii 2008-2010, stabilește atat valoarea salariului minim la 700 lei ,cat si coeficienții minimi de ierarhizare de care parata n-a ținut cont la incheierea CCM.

Fata de cele prezentate, solicita sa se constate că , desi parata a fost obligata prin hotărâre judecătoreasca irevocabila sa calculeze si acorde reclamantilor drepturile salariale calculate la salariul de baza minim brut de 700 lei stabilit la nivelul ramurii transporturi , înmulțit cu coeficientul de ierarhizare corespunzător clasei de salarizare pe care au avut-o reclamantii in perioada 2009-2010, prin aplicarea formulei de calcul, din anexa 1 la CCM, parata refuza in mod nejustificat sa acorde aceste diferențe de drepturi salariale.

Având in vedere prevederile art. 40 alin, 2 lit. c din Codul Muncii, potrivit căroră „angajatorul are obligația sa acorde salariaților toate drepturile care decurg din lege, din contractul colectiv de munca aplicabil si din contractul individual de munca” , solicita sa fie respinse apărările paratei ca neîntemeiate si admiterea acțiunii așa cum a fost formulata .

In drept invoca prevederile Legii nr.130/1996, ale Legii nr.53/2003 - Codul muncii arătate in acțiune , prevederile din CCM la Nivel de Ramura Transporturi pe anii 2008-2010.

La data de 14.01.2013 pârâta a depus **completare la întâmpinare** prin care invoca exceptia autoritatii de lucru judecat pentru numiții COJANU NICOLAE, DIBOS OCTAVIAN DANUT, GOLDSCHMIDT VALERIU si ARHIR CONSTANTIN.

La data de 14.03.2013 reclamantul a depus si un **răspuns la completarea la întâmpinare** prin care arata , referitor la excepția autorității de lucru judecat pentru numiții COJANU NICOLAE, DIBOS OCTAVIAN DANUT, GOLDSCHMIDT VALERIU si ARHIR CONSTANTIN că susținerile paratei sunt întemeiate si dovedite si trebuie admise existând autoritate relativa de lucru judecat. Arată ca la data introducerii cererii de chemare in judecata numiții COJANU NICOLAE, DIBOS OCTAVIAN DANUT, GOLDSCHMIDT VALERIU si ARHIR CONSTANTIN, erau membrii ai SINDICATULUI MECANICILOR SI REPARATORILOR DE LOCOMOTIVA DIN DEPOUL CFR PLOIEȘTI , iar faptul ca au formulat cerere de intervenție in interes propriu in alte dosare nu a fost adus la cunoștința reclamantei.

(100)

Analizând actele si lucrările dosarului instanța constata următoarele:

Referitor la exceptia lipsei dovezii calității de reprezentant al organizatiei sindicale, instanța o va respinge ca neântemeiata fata de împrejurarea ca reclamantul și anume, Sindicatul are dreptul de a formula acțiuni in numele membrilor sai fara a fi necesara o împuternicire speciala in acest sens. In plus la dosarul cauzei s-au atașat tabele cu numele si datele de identificare ale salariaților in numele cărora a fost formulată cererea (filele 27-34) tabele semnate de salariații membrii de sindicat si care au valoarea unor împuterniciri scrise , in sensul prevăzut de art. 28 al. 2 din Legea 62/2011 .

In ceea ce privește exceptia prescripției dreptului la acțiune invocata de pârâtă , în speță devin aplicabile disp. art. 268 lit.c Codul Muncii, potrivit cărora acțiunea având ca obiect plata unor drepturi salariale neacordate, se prescrie in 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune , termen care , in speță , a început să curgă în august 2009 . Cererea de chemare in judecata a fost introdusa in 06.07.2012 , fiind respectat așadar termenul de prescripție de 3 ani , motiv pentru care instanța va respinge si aceasta excepție ca neântemeiata.

De asemenea , instanța va respinge si exceptia inadmisibilității cererii, întrucât atât timp cat reclamantul pretinde că membrii săi au dreptul si li se cuvin anumite drepturi salariale înseamnă ca acesta are și dreptul de a formula acțiune in justiție prin care sa solicite plata unui asemenea drept salarial. Susținerea pârâtei in sensul că nu s-ar fi uzat de procedura prealabila nu este de natura a atrage inadmisibilitatea acțiunii deoarece astfel s-ar încălca principiul liberului acces la justiție consacrat de art. 21 din Constituție.

Este adevărat ca legea 62/2011 , prin art. 208 stabilește ca instanțele de judecata soluționează conflictele de munca , dar rezolvarea pe cale amiabila a diferendelor rămâne posibilă , având in vedere si obligația partenerilor sociali de a fonda raporturile lor de munca pe imperativul dialogului social .

Existenta unei comisii bipartite cu rol de a propune soluții in vederea rezolvării cererilor si reclamațiilor salariaților constituie doar o alternativă de soluționare amiabilă a conflictului de munca , dar utilizarea acestei metode nu exclude posibilitatea opțiunii pentru o cu totul alta metoda de rezolvare a diferendului născut intre părți , inclusiv prin intervenția instanței de judecata.

Fata de recunoașterile reclamantei in ceea ce privește situația celor trei membrii de sindicat care au promovat pe cale separata cereri având acelasi

obiect (respectiv COJANU NICOLAE, DIBOS OCTAVIAN DANUT, GOLDSCHMIDT VALERIU si ARHIR CONSTANTIN) instanța apreciază că , prin răspunsul la completarea la întâmpinare, reclamanta și-a precizat de fapt acțiunea formulată , in sensul ca nu înțelege sa formuleze acțiune si in numele celor trei persoane , care nu au in cauza calitate procesuala proprie, calitate procesuala activa având doar sindicatul .

In ceea ce privește fondul cauzei , instanța va retine faptul ca , in contractul individual de munca se pot include drepturi in plus peste cele stipulate de lege sau de contractul colectiv de munca , fara a fi inasa in măsură sa se aducă atingere drepturilor minimale ale salariaților înscrise imperativ in lege .

In concluzie , contractul individual de munca nu poate sa prevadă clauze contrare , fie contractului colectiv de munca , fie legii , această interdicție vizând normele cu caracter imperativ. Or , art. 11 din Codul muncii arata in mod expres care sunt clauzele interzise la încheierea contractului individual de munca , si anume : „clauzele contractului individual de munca nu pot conține prevederi contrare sau drepturi sub nivelul minim stabilit prin acte normative ori prin contracte colective de munca”.

In prezenta cauză , instanța constată ca s-a încheiat Contractul colectiv de munca la nivel de ramura transporturi pe anii 2008-2010 nr. 722/03 din 24 ian. 2008 , publicat in M.Of. nr. 3/11.02.2008 , iar potrivit art. 41 salariul de baza minim brut la nivelul ramurii transporturi , valabil de la 1 ian. 2008 . pentru un program de lucru complet este de 700 lei , salariu care potrivit art. 41 pct. 5 se renegocia anual pe durata de valabilitate a contractului.

Este lipsita de temeinicie susținerea pârâtei in sensul ca se afla sub monitorizarea impusa prin OUG 79/2008 si din acest motiv nu a avut fonduri suficiente pentru stabilirea salariului minim avut ca baza pentru calcularea salariilor angajaților. O asemenea situație era cunoscută de către angajator , trebuia avuta in vedere cu ocazia negocierilor întreprinse , iar masurile ce se impuneau a fi luate nu puteau să contravină in nici un caz dispozițiilor imperative referitoare la salariul minim brut pe tara , ca măsură de protecție a salariaților.

De altfel , s-a reținut in jurisprudența ca existenta sau inexistenta resurselor financiare este irelevantă in ceea ce privește recunoașterea sau stabilirea drepturilor salariale prevăzute in contractul colectiv de munca .

Prin urmare , instanța va admite acțiunea si va obliga pârâta la plata către fiecare reclamant – membru de sindicat a următoarelor drepturi salariale, sume ce vor fi actualizate cu indicele de inflație de la data

scadentei fiecărui drept salarial în parte și până la data plății efective a acestora, astfel:

1. diferența de salariu dintre salariul încasat și salariul de bază minim brut negociat, în cuantum de 700 lei, stabilit prin contractul colectiv de muncă unic la nivel de ramura transporturi pe anii 2008 - 2010, pentru perioada 05.07.2009 – 31 decembrie 2010;

2. diferența dintre drepturile salariale de care au beneficiat, corespunzător salariului de încadrare avut, care a fost calculat prin luarea în considerare a salariului de bază minim brut de 570 lei corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare și drepturile salariale de care ar fi trebuit să beneficieze calculate la salariu de încadrare avut pentru o valoare a salariului minim brut de 700 lei corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare corespunzător clasei de salarizare avute și sporurile aferente, pentru perioada 05.07.2009-01.04.2010.

3. diferența dintre drepturile salariale de care au beneficiat, corespunzător salariului de încadrare avut, care a fost calculat prin luarea în considerare a salariului de bază minim brut de 600 lei corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare și drepturile salariale de care ar fi trebuit să beneficieze calculate la salariu de încadrare avut pentru o valoare a salariului minim brut de 700 lei corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare corespunzător clasei de salarizare avute și sporurile aferente pentru perioada 01.04.2010-31.12.2010.

În ceea ce privește cererea reclamantului de obligare a pârâtului la plata unor daune interese respectiv acordarea dobânzii legale conform precizării la acțiune, instanța constată ca reclamantul nu poate face dovada unui prejudiciu actual sau viitor, deci sigur, paguba ce se pretinde a fi reparată având un caracter ipotetic și lipsit de certitudine astfel încât nu poate justifica acordarea unor despăgubiri.

Totodată, instanța va respinge și cererea reclamantului de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat, fata de împrejurarea că apărătorul reclamantului nu s-a prezentat la niciunul dintre termenele de judecată acordate în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității de reprezentant a Sindicatului Mecanicilor și Reparatorilor de Locomotivă din Depoul CFR Ploiești.

Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de aceeași pârâtă, prin întâmpinare.

Respinge, excepția inadmisibilității cererii pentru lipsa procedurii prealabile, invocată de pârâtă prin întâmpinare.

Admite acțiunea formulată de reclamantul **SINDICATUL MECANICILOR ȘI REPARATORILOR DE LOCOMOTIVE DIN DEPOUL C.F.R. PLOIEȘTI**, cu sediul în Ploiești, str. Depoului, nr.15, județul Prahova cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Matianu Dorel cu sediul în Brașov, str. Baba Novac, nr.13, județul Brașov în numele și pentru membrii săi de sindicat ce se regăsesc în tabelul nominal anexă la cererea de chemare în judecată aflat la filele 27 – 34 din dosar, și anume :

1. ALECU P. POMPILIA ~ C.N.P. - 2700623293149,
2. ANDREI D. VASILE ~ C.N.P. - 1680913297296,
3. ANDREI N. GABRIEL ~ C.N.P. - 1601009293091,
4. ANGHEL D. VIRGIL ~ C.N.P. - 1690908292082,
5. APOSTOL N. LIVIU MARIO ~ C.N.P. - 1651005293102,
6. ARHIR V. EMILIAN ~ C.N.P. - 1700308290901,
7. ARHIR. V. GIUSEPIN VALENTIN ~ C.N.P. - 1671018290916,
8. AVRAMESCU C. EMIL ~ C.N.P. - 1630623293091,
9. AVRAMESCU C. ION ~ C.N.P. - 1680226293203,
10. BACIU I. MARIAN ~ C.N.P. - 1681025296728,
11. BADEA A. CLAUDIU NICOLAE ~ C.N.P. - 1691225293111,
12. BĂNICA C. DOREL ~ C.N.P. - 1660404237295,
13. BARBU V. MARCEL ~ C.N.P. - 1680717214608,
14. BARBULESCU I. MARIN LUCIAN ~ C.N.P. - 1680827297336,
15. BERESCU N. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1670205290900,
16. BORCIOIU N. CONSTANTIN ~ C.N.P. - 1640329293093,
17. BOTEZATU N. VALENTIN ~ C.N.P. - 1630111297290,
18. CALIN N. FLORIN ~ C.N.P. - 1640625290911,
19. CHIRITA E. TEODORU ADRIAN ~ C.N.P. - 1671003293154,
20. CHIRITA ION ~ C.N.P. - 1720324297291,
21. CHIROBOCEA I. ION ~ C.N.P. - 1630114297299,
22. COLCIGEANU C. ALEXANDRU ~ C.N.P. - 1701124297297,
23. CONSTANTIN N. EREMIA ~ C.N.P. - 1631017292076,
24. COSMA GH. CONSTANTIN ~ C.N.P. - 1641004293136,
25. COSTACHE M. DANIEL ~ C.N.P. - 1690407292073,
26. COSTACHE M. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1650518293138,

27. CRĂCIUN N. ION ~ C.N.P. - 1630924100039,
28. CRĂCIUN P. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1640908290926,
29. DINU N. GABRIEL ~ C.N.P. - 1680212293143,
30. DINU N. GHE. CONSTANTIN ~ C.N.P. - 1680604293156,
31. DOBRE A. ION ~ C.N.P. - 1640829151780,
32. DOBRE E. CORNEL MIHAI ~ C.N.P. - 1690817205030,
33. DRAGOMIR A. VIOREL MARIAN ~ C.N.P. - 1681101100120,
34. DUMITRACHE T. VASILE ~ C.N.P. - 1620930293102,
35. DUMITRU GH. MARIUS ~ C.N.P. - 1641014293115,
36. DUMITRU GH. ROMEO ~ C.N.P. - 1620113290906,
37. DUMITRU MARCEL ~ C.N.P. - 1740215292081,
38. DUMITRU V. VIRGIL ~ C.N.P. - 1590814290905,
39. FERESTEANU D. MARIAN ~ C.N.P. - 1650303293115,
40. FILIP GH. MARIAN ~ C.N.P. - 1720215293165,
41. FRUSINA A. ALEXANDRU ~ C.N.P. - 1620416297318,
42. GALAN V. ADRIAN ~ C.N.P. - 1580522290017,
43. GIRJOABA V. TIBERIU AURELIAN ~ C.N.P. - 1670824290484,
44. GROSESCU V. MARIUS ~ C.N.P. - 1710703290580,
45. HANTOI S. DUMITRU ~ C.N.P. - 1621118293121,
46. HOGEA C. MIHAI CLAUDIU ~ C.N.P. - 1760518291892,
47. IACOB C. GIUSEPE ~ C.N.P. - 1680515293142,
48. ILIE NICOLAE ~ C.N.P. - 1670612297307,
49. IONESCU P. DORIN ~ C.N.P. - 1680816293103,
50. IONITA I. IONELA LILIANA ~ C.N.P. - 2700513293094,
51. IONITA N. ION TIBERIU ~ C.N.P. - 1740120293143,
52. IORDACHE O. CONSTANTIN -EMIL ~ C.N.P. - 1670717296732,
53. ISPAS T. VIOREL EUGEN ~ C.N.P. - 1700622290579,
54. IVASCU GH. DAN ~ C.N.P. - 1670630293233,
55. JUJU GHEORGHE ~ C.N.P. - 1780830292091,
56. LUNGU GH. TONINO MARIUS ~ C.N.P. - 1620504293091,
57. MANEA ST. MARIN ~ C.N.P. - 1660902293104,
58. MARIN GH. DANIEL ~ C.N.P. - 1690126297311,
59. MARIN I. DUMITRU ~ C.N.P. - 1610813293191,
60. MARIN MARIAN ~ C.N.P. - 1720830293164,
61. MATACHE LUCIAN ~ C.N.P. - 1690119416020,
62. MATACHE I. GEORGE ~ C.N.P. - 1631023293111,
63. MIRCEA V. NAPOLEON ~ C.N.P. - 1670618293197,
64. MIRICA V. VASILE ~ C.N.P. - 1651101296346,
65. MITU GH. STELIAN ~ C.N.P. - 1650210293161,
66. MOCIRLA GH. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1671009296332,

67. MOICEANU T. MARIN ~ C.N.P. - 1591119212950,
68. MUSAT T. FLORIN IULIAN ~ C.N.P. - 1700702293200,
69. MUSCELEANU IONEL ~ C.N.P. - 1630701100024,
70. NASTASIA C. ION CONSTANTIN ~ C.N.P. - 1610525293116,
71. NECULA GH. ION ~ C.N.P. - 1581225100058,
72. NICOLAE M. ION ~ C.N.P. - 11670902214608,
73. NISTOR T VASILE ~ C.N.P. - 1621103293106,
74. NITA C. MARIN ~ C.N.P. - 1670827293242,
75. OPREA C. FLORICA FELICIA ~ C.N.P. - 157002293093,
76. OPREA C. NICOLAE ~ C.N.P. - 1661211292081,
77. OPREA I. CONSTANTIN ~ C.N.P. - 1610326292080,
78. OPREA N. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1650305292071,
79. PANAIT I. ION ~ C.N.P. - 1680817293165,
80. PASCU I. EMIL PETRE ~ C.N.P. - 1761207290913,
81. PETCU GH. NICOLAE ~ C.N.P. - 1670922292111,
82. PIPEREA I. CORNEL DANIEL ~ C.N.P. - 1640224290912,
83. POPA I. STELIAN ~ C.N.P. - 1681002292086,
84. PRECUP CONSTANTIN -ADRIAN ~ C.N.P. - 1780116297304,
85. PURCARU GH. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1650322291891,
86. RADU I. MARIAN SORINEL ~ C.N.P. - 1670619293253,
87. RADU V. MARIAN ~ C.N.P. - 1580104290906,
88. RINDUROIU GH. VASILE ~ C.N.P. - 1650407297328,
89. RINJEA ST. TRAIAN ~ C.N.P. - 1721116296339,
90. ROTARESCU VIRGIL ~ C.N.P. - 1720516292095,
91. ROTARU C. VALENTIN LUCIAN ~ C.N.P. - 1670831296335,
92. SAFTA I. LIVIU ~ C.N.P. - 1690810293156,
93. SERBAN I. ION EUGEN ~ C.N.P. - 1641013297291,
94. SICHIM N. MARCEL ~ C.N.P. - 1670614290588,
95. SIMA I. DUMITRU ~ C.N.P. - 1670928292095,
96. SOARE I. ADRIAN ~ C.N.P. - 1660225297332,
97. SOARE V. ADRIAN ~ C.N.P. - 1690822293165,
98. SPIȚA V. ADRIAN ~ C.N.P. - 1681115341709,
99. STAN O. MARIUS SORIN ~ C.N.P. - 1681007290908,
100. STAN V. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1600207293138,
101. STANCIU AL. DRAGOS C -TIN ~ C.N.P. - 1670919292092,
102. STANCIU V. MARIANA ~ C.N.P. - 2620601293142,
103. STANCU N. MARIAN ~ C.N.P. - 1681129292081,
104. STEFAN GH. ADRIAN ~ C.N.P. - 1690101293221,
105. STEFAN N. STELU GHEORGHE ~ C.N.P. - 1650612293135,
106. STOICA ADRIAN ~ C.N.P. - 1690824100122,

107. STOICA C. VASILE DAN ~ C.N.P. - 1660110290900,
108. STOICA N. GEORGINEL ~ C.N.P. - 1640427293155,
109. STOICA TEODOR PAUL ~ C.N.P. - 1750208295887,
110. STOICA V. VALENTIN ~ C.N.P. - 1661003293121,
111. STROESCU I C-TIN ADRIAN ~ C.N.P. - 1681107297293,
112. SUTA V. TUDOR ~ C.N.P. - 1650708103762,
113. SZEKELY K. CAROL MARIUS ~ C.N.P. - 1670728290086,
114. TEODORA. FLORIN ~ C.N.P. - 1680228296343,
115. TERZEA I. OCTAVIAN ION ~ C.N.P. - 1680121297301,
116. TRONARU I ION ~ C.N.P. - 1690706296335,
117. TUDOR GH. FLORIN ~ C.N.P. - 1670303290570,
118. TURCU I. GHEORGHE ~ C.N.P. - 1650908293161,
119. UDREA V. GIGEL COSTEL ~ C.N.P. - 1581019214610,
120. URECHE E. ION ~ C.N.P. - 1641011092239,
121. VANE T. ERACLE DANIEL ~ C.N.P. - 1611028290904,
122. VLAD A. PAUL ~ C.N.P. - 1631125100041,
123. VLĂSCEANU C. DANIELA ~ C.N.P. - 2711202293107,
124. VOICU A. ADRIAN ~ C.N.P. - 1640919293137,
125. ZAMFIR GH. VICTOR ~ C.N.P. - 1670216293121,
126. MEȘCA DANIEL ~ C.N.P. - 1740627293124,
127. CIOLACU TUDOR ~ C.N.P. - 1710805293104,

în contradictoriu cu pârâta **SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE MARFĂ C.F.R. MARFĂ S.A.** cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu, nr.38, sector 1, și în consecință:

Obligă pârâta la plata către fiecare reclamant – membru de sindicat a următoarelor drepturi salariale, sume ce vor fi actualizate cu indicele de inflație de la data scadenței fiecărui drept salarial în parte și până la data plății efective a acestora, astfel:

1. diferența de salariu dintre salariul încasat și salariul de bază minim brut negociat, în cuantum de 700 lei, stabilit prin contractul colectiv de muncă unic la nivel de ramura transporturi pe anii 2008 - 2010, pentru perioada 05.07.2009 – 31 decembrie 2010;

2. diferența dintre drepturile salariale de care au beneficiat, corespunzător salariului de încadrare avut, care a fost calculat prin luarea în considerare a salariului de bază minim brut de 570 lei corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare și drepturile salariale de care ar fi trebuit să beneficieze calculate la salariu de încadrare avut pentru o valoare a salariului minim brut de 700 lei corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare corespunzător clasei de

492

salarizare avute și sporurile aferente, pentru perioada 05.07.2009-01.04.2010.

3. diferența dintre drepturile salariale de care au beneficiat, corespunzător salariului de încadrare avut, care a fost calculat prin luarea în considerare a salariului de bază minim brut de 600 lei corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare și drepturile salariale de care ar fi trebuit să beneficieze calculate la salariu de încadrare avut pentru o valoare a salariului minim brut de 700 lei corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare corespunzător clasei de salarizare avute și sporurile aferente pentru perioada 01.04.2010-31.12.2010.

Respinge capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata de daune interese precizate de reclamantă, cu privire la acordarea dobânzii legale, ca neîntemeiat.

Respinge capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiat.

Definitivă și executorie.

Cu drept de recurs, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.06.2013.

Președinte

Daniela Gheorghe



Asistenți judiciari

Petronela Dragomirescu



Gabriel Sandu Potocea

Fiind plecat din instanța semnează
Președintele instanței

Grefier

Elena Militaru

Fiind în c.o. semnează grefier-sef



Red D.G./ Tehnored. E.M.

4 ex./08.08.2013

Operator de date cu caracter personal nr. 5595

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
său aflat în dosarul nr. 5169/01/2012
al Tribunalului Prahova, se legalizează de noi,
cu mențiunea definitivă și irevocabilă,
prin resp. dec. din 20/08/2013
20/08/2013
GREFIER.

Andrei H. = F. 2/2013

DECIZIA NR. 30

Ședința publică din data de 8 ianuarie 2014

Președinte - Elena Staicu
Judecători - Veronica-Izabela Stănescu
- Andra-Corina Botez
Grefier - Daniela Vasile

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de pârâta SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE MARFĂ „C.F.R. MARFĂ” SA, cu sediul în București, Bulevardul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1, împotriva sentinței civile nr. 1589/5 iunie 2013 pronunțată de Tribunalul Prahova, în contradictoriu cu reclamantul SINDICATUL MECANICILOR ȘI REPARATORILOR DE LOCOMOTIVE DIN DEPOUL CFR PLOIEȘTI – în numele membrilor de sindicat ALECU P. POMPILIA, ANDREI D. VASILE ANDREI N. GABRIEL, ANGHEL D. VIRGIL, APOSTOL N. LIVIU MARIO, ARHIR V. EMILIAN, ARHIR. V. GIUSEPIN VALENTIN, AVRAMESCU C. EMIL, AVRAMESCU C. ION, BACIU I. MARIAN, BADEA A. CLAUDIU NICOLAE, BĂNICA C. DOREL, BARBU V. MARCEL, BARBULESCU I. MARIN LUCIAN, BERESCU N. GHEORGHE, BORCIOIU N. CONSTANTIN, BOTEZATU N. VALENTIN, CALIN N. FLORIN, CHIRITA E. TEODORU ADRIAN, CHIRITA ION, CHIROBOCEA I. ION, COLCIGEANU C. ALEXANDRU, CONSTANTIN N. EREMIA, COSMA GH. CONSTANTIN, COSTACHE M. DANIEL, COSTACHE M. GHEORGHE, CRĂCIUN N. ION, CRĂCIUN P. GHEORGHE, DINU N. GABRIEL, DINU N. GHE. CONSTANTIN, DOBRE A. ION, DOBRE E. CORNEL MIHAI, DRAGOMIR A. VIOREL MARIAN, DUMITRACHE T. VASILE, DUMITRU GH. MARIUS, DUMITRU GH. ROMEO, DUMITRU MARCEL, DUMITRU V. VIRGIL, FERESTEANU D. MARIAN, FILIP GH. MARIAN, FRUSINA A. ALEXANDRU, GALAN V. ADRIAN, GIRJOABA V. TIBERIU AURELIAN, GRODESCU V. MARIUS, HANTOI S. DUMITRU, HOGEA C. MIHAI CLAUDIU, IACOB C. GIUSEPE, ILIE NICOLAE, IONESCU P. DORIN, IONITA 1. IONELA LILIANA, IONITA N. ION TIBERIU, IORDACHE O. CONSTANTIN -EMIL, ISPAS T. VIOREL EUGEN, IVASCU GH. DAN, JUJU GHEORGHE, LUNGU GH. TONINO MARIUS, MANEA ST. MARIN, MARIN GH. DANIEL, MARIN I. DUMITRU, MARIN MARIAN, MATACHE LUCIAN, MATACHE I. GEORGE, MIRCEA V. NAPOLEON, MIRICA V. VASILE, MITU GH. STELIAN, MOCIRLA GH. GHEORGHE, MOICEANU T. MARIN, MUSAT T. FLORIN IULIAN, MUSCELEANU IONEL, NASTASIA C. ION CONSTANTIN, NECULA GH. ION, NICOLAE M. ION, NISTOR T VASILE, NITA C. MARIN, OPREA C. FLORICA FELICIA, OPREA C. NICOLAE, OPREA I. CONSTANTIN OPREA N. GHEORGHE, PANAIT I. ION, PASCU I. EMIL PETRE, PETCU GH. NICOLAE, PIPEREA I. CORNEL DANIEL, POPA I. STELIAN, PRECUP CONSTANTIN -

ADRIAN, PURCARU GH. GHEORGHE, RADU I. MARIAN, SORINEL, RADU V. MARIAN, RINDUROIU GH. VASILE, RINJEA ST. TRAIAN, ROTARESCU VIRGIL, ROTARU C. VALENTIN LUCIAN, SAFTA I. LIVIU, SERBAN I. ION EUGEN, SICHIM N. MARCEL, SIMA I. DUMITRU, SOARE I. ADRIAN, SOARE V. ADRIAN, SPIȚA V. ADRIAN, STAN O. MARIUS SORIN, STAN V. GHEORGHE, STANCIU AL. DRAGOS C -TIN, STANCIU V. MARIANA, STANCU N. MARIAN, STEFAN GH. ADRIAN, STEFAN N. STELU GHEORGHE, STOICA ADRIAN, STOICA C. VASILE DAN, STOICA N. GEORGINEL, STOICA TEODOR PAUL, STOICA V. VALENTIN, STROESCU I C-TIN ADRIAN, SUTA V. TUDOR, SZEKELY K. CAROL MARIUS, TEODORA. FLORIN, TERZEA I. OCTAVIAN ION, TRONARU I. ION, TUDOR GH. FLORIN, TURCU I. GHEORGHE, UDREA V. GIGEL COSTEL, URECHE E. ION, VANE T. ERACLE DANIEL, VLAD A. PAUL, VLĂSCEANU C. DANIELA, VOICU A. ADRIAN, ZAMFIR GH. VICTOR, MEȘCA DANIEL, CIOLACU TUDOR, cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocatură „Matianu Dorel”, cu sediul în Brașov, str. Baba Novac, nr. 13, județul Brașov.

Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit recurenta-pârâtă Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” SA București și intimatul-reclamant Sindicatul Mecanicilor și Reparatrilor de Locomotive din Depoul CFR Ploiești - în numele membrilor de sindicat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că recursul se află la primul termen de judecată, este motivat, a fost declarat în termenul legal procedural și că recurenta-pârâtă Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” SA București a solicitat judecarea cauzei în lipsă în cuprinsul motivelor de recurs.

De asemenea, se învederează că intimatul-reclamant Sindicatul Mecanicilor și Reparatrilor de Locomotive din Depoul CFR Ploiești a depus la dosar întâmpinare, prin intermediul Compartimentului Registratură, înregistrată sub nr. 27116/20 decembrie 2013 în cuprinsul căreia a solicitat respingerea recursului ca nefondat și judecarea cauzei în lipsă.

Curtea având în vedere actele și lucrările dosarului și față de împrejurarea că, atât recurenta-pârâtă Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” SA București, în cuprinsul motivelor de recurs (fila 6 - dosar verso) cât și intimatul-reclamant Sindicatul Mecanicilor și Reparatrilor de Locomotive din Depoul CFR Ploiești, în cuprinsul întâmpinării (fila 18 dosar), depusă la dosar prin intermediul Compartimentului Registratură, au solicitat judecarea cauzei în lipsă, dând eficiență normelor imperative reglementate de dispozițiile art. 242 alin. 2 Cod pr. civilă, forma în vigoare la data înregistrării litigiului, constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra recursului.

CURTEA,

Deliberând, în condițiile art. 256 din Vechiul Cod de procedură civilă, asupra recursului civil de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova, la data de 06.07.2012, sub număr de dosar 5169/105/2012, reclamantul SINDICATUL MECANICILOR SI REPARATORILOR DE LOCOMOTIVA DIN DEPOUL CFR PLOIEȘTI, în numele membrilor săi, care și-au însușit cererea de chemare în judecată, a solicitat în contradictoriu cu pârâta Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfa „CFR Marfa” S.A. ca prin hotărârea ce se va pronunța, să fie obligată pârâta să plătească fiecărui membru de sindicat: drepturile salariale calculate la salariul de baza minim brut de 700 lei, stabilit la nivelul ramurii transporturi pentru perioada 05.07.2009 - 31.12.2010, în conformitate cu legislația muncii și cu Contractul Colectiv de Muncă Unic la Nivel de Ramură Transporturi valabil pentru anii 2008-2010; pentru perioada 05.07.2009 - 01.04.2010 - diferența dintre drepturile salariale de care au beneficiat, corespunzător salariului de încadrare avut, calculat prin luarea în considerare a salariului de baza minim brut de 570 lei corespunzător clasei I de salarizare, cu aplicarea coeficientului de ierarhizare și drepturile salariale de care ar fi trebuit să beneficieze calculate la salariul de încadrare avut pentru o valoare a salariului minim brut de 700 lei, corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare corespunzător clasei de salarizare avută și sporurile aferente; pentru perioada 01.04.2010 - 31.12.2010 - diferența dintre drepturile salariale de care au beneficiat, corespunzător salariului de încadrare avut și drepturile salariale de care ar fi trebuit să beneficieze, calculate la salariul de încadrare avut, pentru o valoare a salariului minim brut de 700 lei corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare corespunzător clasei de salarizare avute și sporurile aferente; daune interese constând în actualizarea sumelor cu rata inflației și la care se adaugă dobânda legală. S-a solicitat și acordarea de cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii s-a arătat că persoanele menționate în tabelele anexate cererii de chemare în judecată (aflăte la filele 27-34. dosar fond) sunt salariați ai pârâtei, iar în perioada 05.07.2009-01.04.2010 au beneficiat de un salariu de încadrare calculat pentru o valoare a salariului de baza minim brut de 570 lei, respectiv de 600 lei pentru perioada 01.04.2010-31.12.2010 în baza actului adițional la Contractul Colectiv de Munca înregistrat sub nr. 1713/21.04.2010. Reclamantul a precizat că potrivit art. 41 alin. 3 lit. a din Contractul Colectiv de Munca Unic la Nivel de Ramura Transporturi nr. 722 pe anii 2008-2010, salariul de baza minim brut la nivelul ramurii transporturi, valabil din data de 01.01.2008 este de 700 lei, adică 4,12 lei/ora, salariul fiind stabilit fără alte sporuri, adausuri sau indemnizații.

A învederat reclamantul că litera b a aceluiași articol 41, prevede ca părțile implicate în negocierile colective la nivel de grup de unități și unitate, vor lua ca bază de la care pornesc negocierile, valoarea salariului de baza minim brut la nivel de ramura transporturi, stipulată la art. 41, pct. 3 litera a, pentru stabilirea salariului de baza minim brut la nivelul respectiv, adică 700 lei și nu 570 lei pentru perioada 05.07.2009 - 01.04.2010, respectiv 600 lei pentru perioada 01.04.2010-31.12.2010, cât le-a acordat pârâta.

S-a susținut că, în calitate de angajator, pârâta a încălcat astfel, prevederile art. 40 alin. 2 lit. c din Codul Muncii, potrivit căroră „angajatorul are

obligatia sa acorde salariaților toate drepturile care decurg din lege, din contractul colectiv de munca aplicabil si din contractul individual de munca”, precum și pe cele ale art. 241 alin. 1 litera c și respectiv ale art. 236 din Codul muncii.

Având în vedere neplata acestor drepturi salariale care se cuvin membrilor de sindicat ai reclamantului, conform CCM, la data scadenței, în temeiul dispozițiilor art. 161 alin. 1 Codul muncii și ale art. 998, art. 1084 și art. 1088 Cod civil, este justificată și cererea de obligare a pârâtei la plata dobânzii legale și a indicelui de devalorizare al monedei, aferente sumelor datorate, de la data scadenței acestora, până la data plății efective.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 41 alin. 5 din Constituția României, CCM la nivel de ramură transporturi pe anii 2008 – 2010, art. 998, art. 1084 și art. 1088 Cod Civil, respectiv art. 274 Cod procedură civilă.

Legal citată, pârâta SNTFM „C.F.R.” MARFĂ SA a formulat întâmpinare, conform dispozițiilor art. 115 Cod pr. civilă, prin care invocă excepția lipsei calității de reprezentant a Sindicatului Mecanicilor și Reparatorilor de Locomotivă din Depoul CFR Ploiești, pentru lipsa împuternicirii prevăzută de art. 28 alin. 2 din Legea nr. 62/2011.

Pârâta a invocat și excepția prescrierii dreptului material la acțiune, susținând că s-a solicitat acordarea retroactivă a unor drepturi ce izvorăsc din contractul colectiv de muncă încheiat la nivel de ramură transporturi, iar potrivit art. 268 alin. 1 lit. « e » din Codul Muncii republicat, „cererile privind soluționarea unui conflict de muncă, în cazul neexecutării contractului colectiv de muncă ori a unor clauze ale acestuia, pot fi formulate în termen de 6 luni de la data nașterii dreptului la acțiune”.

În acest context, pârâta a învederat că reclamantul a solicitat acordarea retroactivă a unor drepturi salariale începând cu 05.07.2009, iar având în vedere data la care a fost înregistrată acțiunea - 06.07.2012 -, dreptul la acțiune este stins, prin prescripție, pentru intervalul 05.07.2009 - 31.12.2010.

Pârâta a mai invocat și excepția inadmisibilității cererii, pentru lipsa procedurii prealabile, prevăzută de art. 117 din CCM la nivel de grup de unități din transportul feroviar 2006 - 2008, valabil până în anul 2010, care prevede că „în situațiile în care apar divergente în legătură cu executarea prevederilor contractelor colective, unitățile și organizațiile sindicale vor încerca soluționarea acestora întâi în comisiile mixte patronat-sindicate la nivel de unitate, iar pentru rezolvarea problemelor rămase în divergență, partea interesată va avea dreptul de a se adresa comisiei mixte patronat - sindicate la nivel de grup de unități feroviare sau comisiei paritare la nivel de ramură”.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată, având în vedere că pe perioada în care se solicită diferența de salariu, respectiv iulie 2009 - decembrie 2010, între salariul de baza minim brut negociat la nivel de unitate și cel negociat la nivel de ramură transporturi, CFR Marfă SA a avut contract valabil încheiat la nivel de unitate pe anul 2008 - 2009, ale cărui prevederi sunt obligatorii pentru părți, salariul astfel negociat fiind menționat și în contractul individual de muncă al reclamantilor.

A precizat pârâta că veniturile societății sunt constituite exclusiv din venituri proprii și nu din alocații bugetare, iar în anii 2007, 2008, 2009, inclusiv 2010, veniturile nu au asigurat nici măcar acoperirea tuturor cheltuielilor, astfel încât anii

fiscali în cauză au fost încheiați în pierdere. În plus, S.N.T.F.M. „C.F.R.” Marfă SA este o societate cu capital de stat aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și unul din agenții economici monitorizați în baza prevederilor O.U.G. nr. 79/2008, privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar.

În aplicarea acestor prevederi legale, a concluzionat pârâta, i-a revenit obligația de a se încadra în fondul de salarii prevăzut în bugetele de venituri și cheltuieli aferente anilor 2008, 2009 și aprobate prin H.G. nr. 532/2008, H.G. nr. 28/2010 și H.G. nr. 311/2010.

A mai susținut pârâta că, reclamanții, fie prin reprezentant, fie individual, nu au solicitat vreunei instanțe judecătorești, pe perioada de valabilitate a CCM la nivel de unitate, obligarea C.F.R. Marfă să modifice vreo clauză prevăzută în CCM.

Totodată, a învederat că la momentul înregistrării contractelor colective de muncă încheiate la nivelul CFR Marfă, Direcția de muncă și protecție socială din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale a verificat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru încheierea valabilă a acestora.

La data de 14.01.2013 reclamantul a depus răspuns la întâmpinare prin care a susținut că apărările pârâtei, atât pe cale de excepție, cât și pe fond, sunt neîntemeiate.

La data de 14.01.2013, pârâta a depus o cerere intitulată „completare la întâmpinare” prin care invocă excepția autorității de lucru judecat pentru numiții Cojanu Nicolae, Diboș Octavian Danuț, Goldschmidt Valeriu și Arhir Constantin.

La data de 14.03.2013, reclamantul a depus un răspuns la completarea la întâmpinare, prin care a arătat, referitor la excepția autorității de lucru judecat pentru numiții Cojanu Nicolae, Dibos Octavian Danuț, Goldschmidt Valeriu și Arhir Constantin, că susținerile pârâtei sunt întemeiate și dovedite și trebuie admise, existând autoritate de lucru judecat. A precizat reclamantul că la data introducerii cererii de chemare în judecată, numiții Cojanu Nicolae, Diboș Octavian Danuț, Goldschmidt Valeriu și Arhir Constantin, erau membrii ai Sindicatului Mecanicilor și Reparatoremilor de Locomotive din Depoul „CFR” Ploiești, iar faptul că au formulat cerere de intervenție în interes propriu în alte dosare, nu a fost adus la cunoștința reclamantului.

În cauză s-a administrat proba cu înscrișuri.

La data de 5 iunie 2013, Tribunalul Prahova a pronunțat sentința civilă nr. 1589 prin care a respins ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității de reprezentant a Sindicatului Mecanicilor și Reparatoremilor de Locomotive din Depoul C.F.R. Ploiești, a prescripției dreptului material la acțiune și a inadmisibilității cererii pentru lipsa procedurii prealabile, invocate de pârâta prin întâmpinare.

S-a admis acțiunea formulată de reclamantul Sindicatul Mecanicilor și Reparatoremilor de Locomotive din Depoul C.F.R. Ploiești, pentru membrii de sindicat ce se regăsesc în tabelul nominal anexat la cererea de chemare în judecată, aflat la filele 27 – 34 dosar și a fost obligată pârâta la plata către fiecare reclamant – membru de sindicat a următoarelor drepturi salariale, sume

ce vor fi actualizate cu indicele de inflație de la data scadenței fiecărui drept salarial în parte și până la data plății efective a acestora, astfel:

1. diferența de salariu dintre salariul încasat și salariul de bază minim brut negociat, în cuantum de 700 lei, stabilit prin contractul colectiv de muncă unic la nivel de ramura transporturi pe anii 2008 - 2010, pentru perioada 05.07.2009 – 31 decembrie 2010;

2. diferența dintre drepturile salariale de care au beneficiat, corespunzător salariului de încadrare avut, care a fost calculat prin luarea în considerare a salariului de bază minim brut de 570 lei, corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare și drepturile salariale de care ar fi trebuit să beneficieze calculate la salariu de încadrare avut pentru o valoare a salariului minim brut de 700 lei, corespunzător clasei I de salarizare cu aplicarea coeficientului de ierarhizare, corespunzător clasei de salarizare avute și sporurile aferente, pentru perioada 05.07.2009-01.04.2010.

3. diferența dintre drepturile salariale de care au beneficiat, corespunzător salariului de încadrare avut, care a fost calculat prin luarea în considerare a salariului de bază minim brut de 600 lei, corespunzător clasei I de salarizare, cu aplicarea coeficientului de ierarhizare și drepturile salariale de care ar fi trebuit să beneficieze calculate la salariu de încadrare avut pentru o valoare a salariului minim brut de 700 lei, corespunzător clasei I de salarizare, cu aplicarea coeficientului de ierarhizare corespunzător clasei de salarizare avute și sporurile aferente pentru perioada 01.04.2010-31.12.2010.

S-au respins ca neîntemeiate capetele de cerere privind obligarea pârâtei la plata de daune interese și la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reținut următoarea situație de fapt și de drept:

Referitor la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a organizației sindicale, tribunalul a stabilit că este neîntemeiată, întrucât la dosarul cauzei s-au atașat tabele cu numele și datele de identificare ale salariaților în numele cărora a fost formulată cererea (filele 27-34), care sunt semnate de salariații membrii de sindicat și care au valoarea unor împuterniciri scrise, în sensul prevăzut de art. 28 al. 2 din Legea 62/2011.

În ceea ce privește excepția prescripției dreptului la acțiune, tribunalul a arătat că, în speță devin aplicabile dispozițiile art. 268 lit. c Codul Muncii, potrivit cărora acțiunea având ca obiect plata unor drepturi salariale neacordate, se prescrie în 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, termen care, în speță, a început să curgă în august 2009. Întrucât cererea de chemare în judecată a fost introdusă la data de 06.07.2012, tribunalul a constatat că s-a respectat termenul de prescripție de 3 ani, motiv pentru care excepția a fost înlăturată ca neîntemeiată.

De asemenea, instanța a respins și excepția inadmisibilității cererii, arătând că susținerea pârâtei, în sensul că nu s-ar fi uzat de procedura prealabilă, nu este de natura a atrage inadmisibilitatea acțiunii, deoarece astfel s-ar încălca principiul liberului acces la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție.

Astfel, a arătat tribunalul, existența unei comisii bipartite cu rol de a propune soluții în vederea rezolvării cererilor și reclamațiilor salariaților constituie doar o alternativă de soluționare amiabilă a conflictului de muncă, dar utilizarea acestei metode nu exclude posibilitatea opțiunii pentru o cu totul altă metodă de

rezolvare a diferendului născut între părți, inclusiv prin intervenția instanței de judecată.

Față de recunoașterile reclamantului în ceea ce privește situația celor trei membri de sindicat care au promovat pe cale separată cereri având același obiect (respectiv Cojanu Nicolae, Diboș Octavian Danuț, Goldschmidt Valeriu și Arhir Constantin), instanța a apreciat că prin răspunsul la completarea la întâmpinare, reclamantul și-a precizat de fapt acțiunea formulată, în sensul că nu înțelege să formuleze acțiune și în numele celor trei persoane, care, nu au în cauză calitate procesuală proprie, calitate procesuală activă având doar sindicatul.

În ceea ce privește fondul cauzei, instanța a reținut, că în speță s-a încheiat contractul colectiv de muncă la nivel de ramură transporturi pe anii 2008-2010, înregistrat sub nr. 722/03 din data de 24.01.2008, publicat în Monitorul Oficial nr. 3/11.02.2008, iar potrivit art. 41, salariul de baza minim brut la nivelul ramurii transporturi, valabil de la 1.02.2008 pentru un program de lucru complet este de 700 lei, salariu care potrivit art. 41 pct. 5 se renegociază anual, pe durata de valabilitate a contractului.

Tribunalul a înlăturat ca lipsită de temeinicie susținerea pârâtei, în sensul că se află sub monitorizarea impusă prin O.U.G. nr. 79/2008 și din acest motiv nu a avut fonduri suficiente pentru stabilirea salariului minim, arătând că o asemenea situație era cunoscută de către angajator și trebuia avută în vedere cu ocazia negocierilor întreprinse, iar măsurile ce se impuneau a fi luate nu puteau să contravină în niciun caz dispozițiilor imperative referitoare la salariul minim brut pe țară, ca măsură de protecție a salariaților.

De altfel, a arătat prima instanță, în jurisprudență s-a statuat că existența sau inexistența resurselor financiare este irelevantă în ceea ce privește recunoașterea sau stabilirea drepturilor salariale prevăzute în contractul colectiv de muncă, care, potrivit art. 11 Codul muncii, nu poate conține drepturi sub nivelul minim prevăzut de lege.

În acest context, tribunalul a stabilit că cererea reclamantului de obligare a pârâtei la plata drepturilor salariale este întemeiată, dispunând, sub acest aspect, admiterea acțiunii.

În ceea ce privește cererea reclamantului de obligare a pârâtei la plata unor daune interese, respectiv acordarea dobânzii legale conform precizării la acțiune, instanța a constatat că reclamantul nu poate face dovada unui prejudiciu actual sau viitor, paguba ce se pretinde a fi reparată având un caracter ipotetic și lipsit de certitudine, astfel încât nu se justifică acordarea unor despăgubiri.

Totodată, instanța a respins și cererea reclamantului de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat, față de împrejurarea că apărătorul reclamantului nu s-a prezentat la niciunul dintre termenele de judecată acordate în cauză.

Împotriva sentinței a declarat recurs, în termenul legal reglementat de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 62/2011, pârâta S.N.T.F.M. „C.F.R.” Marfă SA, criticând-o ca nelegală, din perspectiva cazurilor de modificare reglementate de art. 304 pct. 8 și 9 din Vechiul Cod de procedură civilă.

În dezvoltarea motivelor de recurs s-a învederat că în mod greșit tribunalul a respins excepțiile prescripției dreptului material la acțiune și a inadmisibilității cererii, întrucât în cauză erau incidente dispozițiile art. 268 alin. 1

lit. e Codul muncii, care reglementează un termen de prescripție de 6 luni, respectiv cele reglementate de art. 117 din CCM la nivel de grup de unități din transportul feroviar, valabil până în anul 2010, care prevedeau obligativitatea sesizării Comisiei patronat-sindicat, anterior introducerii acțiunii.

Recurenta a susținut că tribunalul nu a avut în vedere apărările pe care le-a formulat pe fondul cauzei, prin care a susținut că prin sentința civilă nr. 652/M pronunțată de Tribunalul Brașov s-a constatat și nulitatea absolută a coeficientului de ierarhizare pentru fiecare clasă de salarizare din cadrul societății, valoarea salariului minim brut, precum și formula de calcul care stabilea salariul pentru fiecare clasă de salarizare.

În acest context, a apreciat recurenta, dat fiind că anexa nr. 1 a CCM la nivel de unitate a fost anulată de Tribunalul Brașov, trebuia aplicat salariul negociat în contractele individuale de muncă, și nu cel din CCM la nivel superior, care prevedea coeficienți de ierarhizare mult mai mici decât cei din CCM la nivel de unitate.

Întrucât pretențiile deduse judecății nu sunt de natură salarială, a arătat recurenta, neexistând o întârziere a plății salariului sau o neplată a acestuia, se impune respingerea cererii având ca obiect actualizarea sumelor cu rata inflației și conform art. 404¹ alin. 1 Cod pr. civilă, întoarcerea executării.

S-a solicitat admiterea recursului și modificarea în tot a sentinței, în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată.

Intimatul-reclamant Sindicatul Mecanicilor și Reparatrilor de Locomotive din Depoul CFR Ploiești - în numele membrilor de sindicat a depus, conform dispozițiilor art. 115 Cod pr. civilă, întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat și acordarea de cheltuieli de judecată, susținând în esență, că toate criticile formulate de recurentă sunt neîntemeiate, pentru considerentele expuse de judecătorul fondului în motivarea sentinței.

Examinând sentința atacată, sub aspectul criticilor aduse, încadrate în motivele de recurs prevăzute de art. 304 pct. 8 și 9 Cod proc. civilă, dar și din perspectiva art. 304¹ Cod proc. civilă, ce permite examinarea cauzei sub toate aspectele, Curtea apreciază ca nefondat recursul formulat pentru considerentele ce se vor înfățișa în cuprinsul prezentei motivări a deciziei:

Ca prin aspect, Curtea menționează că deși recurenta a indicat ca temei de drept al căii sale de atac, dispozițiile art. 304 pct. 8 și 9 din Vechiul Cod de procedură civilă, dezvoltarea motivelor de recurs permite încadrarea doar în cazul de modificare reglementat de art. 304 pct. 9 din Vechiul Cod de procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 304 pct. 9 Cod proc. civilă, Curtea notează că o hotărâre este dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii, fie atunci când nesocotește o normă de drept substanțial procedural, fie atunci când interpretează greșit norma juridică aplicabilă.

Motivul de recurs invocat nu subzistă însă în cauză, soluția Tribunalului Prahova bazându-se pe corecta interpretare și aplicare a dispozițiilor legale care au relevanță și incidență în speța dedusă judecății, respectiv a dispozițiilor art. 256 alin. 1 lit. c din Codul muncii și ale art. 8 și 24 alin. 1 din Legea nr. 130/1996 (în vigoare la data încheierii contractelor colective de muncă analizate în pricina dedusă judecății).

Cu referire la incidența dispozițiilor art. 268 alin. 1 lit. c din Codul muncii, Curtea notează că drepturile solicitate în acțiune reprezintă, conform art. 155 Codul muncii, o componentă a salariului, motiv pentru care este aplicabil termenul de prescripție de 3 ani, reglementat de acest text de lege și nu termenul de 6 luni, statuat de lit. e a aceluiași articol, invocat de recurentă, care se aplică doar în cazul neexecutării contractului colectiv de muncă ori a unor clauze ale acestuia, altele decât cele care privesc drepturile salariale.

În acest context, Curtea constată că în mod corect judecătorul fondului a respins excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de recurenta-pârâtă.

Curtea va înlătura și critica referitoare la excepția de inadmisibilitate a acțiunii, întrucât, în raport de obiectul litigiului - acordarea de drepturi salariale - nu se impune efectuarea unei proceduri prealabile, dreptul reclamantilor de acces direct la instanță fiind garantat de art. 266 - 271 Codul muncii.

În cauză nu poate fi validată nici critica conform căreia nu puteau fi avute în vedere clauzele contractului încheiat la nivel de ramură transporturi, deoarece potrivit art. 8 din Legea nr. 130/1996 republicată (în vigoare la data încheierii contractelor colective de muncă analizate în cauză) contractele colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă încheiate la nivel superior.

Or, atât timp cât contractul colectiv de muncă la nivel superior - CCM la nivel de ramură transporturi, pe anii 2008 - 2010 prevede la art. 41 acordarea drepturilor invocate de reclamant în prezenta acțiune, Curtea constată că în mod corect, judecătorul fondului a dat eficiență dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 130/1996 republicată, aplicând regula expresă stipulată de alin. 2 al acestui articol, conform căruia clauzele care stabilesc drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin CCM la nivel superior, se înlocuiesc de drept cu clauzele mai favorabile din contractul încheiat la nivel superior.

În ceea ce privește critica potrivit căreia, anexa nr. 1 a CCM la nivel de unitate a fost anulată prin hotărârea judecătorească pronunțată de Tribunalul Brașov, Curtea urmează să o înlătore, reamintind că potrivit dispozițiilor art. 247 Codul muncii (forma în vigoare la acel moment) într-o astfel de situație se aplică CCM încheiat la nivel superior, astfel cum corect a procedat judecătorul fondului, dând eficiență dispozițiilor art. 41 din CCM încheiat la nivel de grup de ramură transporturi.

În considerarea acestor argumente de fapt și de drept, constatând că nu există motive de reformare a sentinței, Curtea va proceda, în temeiul dispozițiilor art. 312 alin.1 din Vechiul Cod de procedură civilă, la respingerea recursului ca nefondat.

Stabilind culpa procesuală a recurente, Curtea va dispune, în temeiul art. 274 Cod pr. civilă, obligarea acesteia la plata sumei de 1500 lei către intimatul-reclamant, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat în recurs, conform chitanței aflată la fila 19 dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE MARFĂ „C.F.R. MARFĂ” SA, cu sediul în București, Bulevardul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1, împotriva sentinței civile nr. 1589/5 iunie 2013 pronunțată de Tribunalul Prahova, în contradictoriu cu reclamantul SINDICATUL MECANICILOR ȘI REPARATORILOR DE LOCOMOTIVE DIN DEPOUL CFR PLOIEȘTI – în numele membrilor de sindicat ALECU P. POMPILIA, ANDREI D. VASILE ANDREI N. GABRIEL, ANGHEL D. VIRGIL, APOSTOL N. LIVIU MARIO, ARHIR V. EMILIAN, ARHIR. V. GIUSEPIN VALENTIN, AVRAMESCU C. EMIL, AVRAMESCU C. ION, BACIU I. MARIAN, BADEA A. CLAUDIU NICOLAE, BĂNICA C. DOREL, BARBU V. MARCEL, BARBULESCU I. MARIN LUCIAN, BERESCU N. GHEORGHE, BORCIOIU N. CONSTANTIN, BOTEZATU N. VALENTIN, CALIN N. FLORIN, CHIRITA E. TEODORU ADRIAN, CHIRITA ION, CHIROBOCEA I. ION, COLCIGEANU C. ALEXANDRU, CONSTANTIN N. EREMA, COSMA GH. CONSTANTIN, COSTACHE M. DANIEL, COSTACHE M. GHEORGHE, CRĂCIUN N. ION, CRĂCIUN P. GHEORGHE, DINU N. GABRIEL, DINU N. GHE. CONSTANTIN, DOBRE A. ION, DOBRE E. CORNEL MIHAI, DRAGOMIR A. VIOREL MARIAN, DUMITRACHE T. VASILE, DUMITRU GH. MARIUS, DUMITRU GH. ROMEO, DUMITRU MARCEL, DUMITRU V. VIRGIL, FERESTEANU D. MARIAN, FILIP GH. MARIAN, FRUSINA A. ALEXANDRU, GALAN V. ADRIAN, GIRJOABA V. TIBERIU AURELIAN, GROSESCU V. MARIUS, HANTOI S. DUMITRU, HOGEA C. MIHAI CLAUDIU, IACOB C. GIUSEPE, ILIE NICOLAE, IONESCU P. DORIN, IONITA 1. IONELA LILIANA, IONITA N. ION TIBERIU, IORDACHE O. CONSTANTIN -EMIL, ISPAS T. VIOREL EUGEN, IVASCU GH. DAN, JUJU GHEORGHE, LUNGU GH. TONINO MARIUS, MANEA ST. MARIN, MARIN GH. DANIEL, MARIN 1. DUMITRU, MARIN MARIAN, MATACHE LUCIAN, MATACHE I. GEORGE, MIRCEA V. NAPOLEON, MIRICA V. VASILE, MITU GH. STELIAN, MOCIRLA GH. GHEORGHE, MOICEANU T. MARIN, MUSAT T. FLORIN IULIAN, MUSCELEANU IONEL, NASTASIA C. ION CONSTANTIN, NECULA GH. ION, NICOLAE M. ION, NISTOR T VASILE, NITA C. MARIN, OPREA C. FLORICA FELICIA, OPREA C. NICOLAE, OPREA I. CONSTANTIN OPREA N. GHEORGHE, PANAIT I. ION, PASCU I. EMIL PETRE, PETCU GH. NICOLAE, PIPEREA I. CORNEL DANIEL, POPA I. STELIAN, PRECUP CONSTANTIN -ADRIAN, PURCARU GH. GHEORGHE, RADU I. MARIAN SORINEL, RADU V. MARIAN, RINDUROIU GH. VASILE, RINJEA ST. TRAIAN, ROTARESCU VIRGIL, ROTARU C. VALENTIN LUCIAN, SAFTA I. LIVIU, SERBAN I. ION EUGEN, SICHIM N. MARCEL, SIMA I. DUMITRU, SOARE I. ADRIAN, SOARE V. ADRIAN, SPÎȚA V. ADRIAN, STAN O. MARIUS SORIN, STAN V. GHEORGHE, STANCIU AL. DRAGOS C -TIN, STANCIU V. MARIANA, STANCU N. MARIAN, STEFAN GH. ADRIAN, STEFAN N. STELU GHEORGHE, STOICA ADRIAN, STOICA C. VASILE DAN, STOICA N. GEORGINEL, STOICA TEODOR PAUL, STOICA V. VALENTIN, STROESCU I C-TIN ADRIAN, SUTA V. TUDOR, SZEKELY K. CAROL MARIUS,

TEODORA. FLORIN, TERZEA I. OCTAVIAN ION, TRONARU I. ION, TUDOR GH. FLORIN, TURCU I. GHEORGHE, UDREA V. GIGEL COSTEL, URECHE E. ION, VANE T. ERACLE DANIEL, VLAD A. PAUL, VLĂSCLEANU C. DANIELA, VOICU A. ADRIAN, ZAMFIR GH. VICTOR, MEȘCA DANIEL, CIOLACU TUDOR, cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocatură „Matianu Dorel”, cu sediul în Brașov, str. Baba Novac, nr. 13, județul Brașov.

Obligă pe recurenta-pârâtă Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R” Marfă SA să plătească intimatului-reclamant Sindicatul Mecanicilor și Reparatrilor de Locomotive din Depoul „C.F.R.” Ploiești suma de 1500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

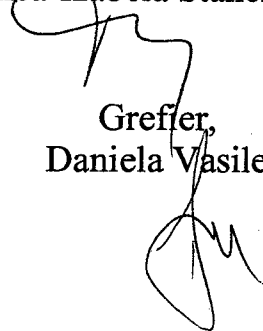
Pronunțată în ședință publică azi, 8 ianuarie 2014.

Președinte,
Elena Staicu



Judecători,
Veronica-Izabela Stănescu Andra-Corina Botez

Grefier,
Daniela Vasile




Red ACB

Tehnored. DV.

2 ex./17.01.2014

d.f. 5169/105/2012 – Tribunalul Prahova

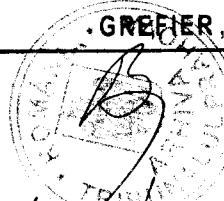
j.f. Daniela Gheorghe

Operator de date cu caracter personal

Nr. notificare 3120/2006

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
său aflat în dosarul nr. 5169/105/2012
al Tribunalului Prahova, se legalizează de noi,
cu mențiunea definitivă și irevocabilă,

~~DATA~~



Anulat g.f. = r.n.r.