

29

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECTIA CIVILĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE ,
DE CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. 6424/62/2009

DECIZIA CIVILĂ Nr. 2317/R
Ședința publică de la 05 Decembrie 2012
Completul compus din:
PREȘEDINTE Cristina Ștefăniță
Judecător Anca Pîrvulescu
Judecător Camelia Juravschi
Grefier Gilda Gubernat

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de pârâta Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători CFR Călători SA împotriva sentinței civile nr.920/M din 25 iunie 2012, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 6424/62/2009

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din 28 noiembrie 2012, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta decizie.

În vederea deliberării, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru 5 decembrie 2012.

CURTEA

Constată că prin **sentința civilă nr. 920/2012**, Tribunalul Brașov a admis acțiunea formulată de reclamantul Sindicatul Mecanicilor și Reparativilor de Locomotive din depoul CFR Brașov, în contradictoriu cu pârâta Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători "CFR Călători" SA și a constatat nulitatea Anexei 1 la Contractul Colectiv de Muncă pe anii 2009-2010 încheiat la nivelul Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători "CFR Călători" SA. A obligat pârâta să plătească reclamantului suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această sentință, instanța a reținut următoarele:

La nivelul Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători” S.A. s-a încheiat Contractul colectiv de muncă înregistrat la Direcția de Muncă și Protecție Socială a Municipiului București, sub nr. 2572 din 04.06.2009, valabil pentru perioada 2009 - 2010.

Conform art. 7 alin. 1 teza a II a salariile de bază corespunzătoare fiecărei clase de Salarizare se stabilesc în funcție de coeficienții de ierarhizare și de formula de calcul din Anexa nr. 1.

Anexa nr. 1 din contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul societății pârâte, anterior evocat, stabilește un salariu de bază brut minim de 570 lei, corespunzător clasei 1 de salarizare și coeficientului de ierarhizare 1.000, iar prin actul adițional înregistrat la Direcția de Muncă și Protecție Socială a Municipiului București, sub nr. 1708 din 21.04.2010, Anexa nr. 1 s-a modificat, astfel încât salariul de bază brut minim a fost stabilit la suma de 600 lei, corespunzător clasei 1 de salarizare și coeficientului de ierarhizare 1.000.

Contractul colectiv de muncă unic la nivel de ramură transporturi pe anii 2008 -2010 - contract cu rang superior în raport cu contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul

societății pârâte - stabilește prin art. 41 alin. 3 lit. a, că "Salariul de bază minim brut la nivelul ramurii transporturi, valabil din data de 1 ianuarie 2008 și negociat pentru un program complet de lucru de 170 ore medie/lună, este de 700 lei, adică 4,12 lei/oră, salariul fiind stabilit fără alte sporuri, adaosuri ori indemnizații incluse în acesta.", iar la lit. b a aceluiași articol din contract se arată că "Părțile implicate în negocierile colective la nivel de grup de unități și unitate vor lua ca bază de la care pornesc negocierile valoarea salariului de bază minim brut la nivel de ramură transporturi, stipulat la art. 41, pct. 3, lit. a, pentru stabilirea salariului de bază minim brut la nivelul respectiv, iar la stabilirea salariilor de bază minime brute pentru fiecare categorie de salariați vor fi adoptați coeficienții minimi de ierarhizare stabiliți la art. 41, pct. 1 din prezentul contract colectiv de muncă."

Societatea pârâtă a ignorat prevederile Contractului colectiv de muncă unic la nivel de ramură transporturi pe anii 2008 -2010, în ceea ce privește salariul de bază brut minim, corespunzător clasei 1 de salarizare și coeficientului de ierarhizare 1.000, procedând la stabilirea și plata salariilor angajaților societății luând ca și referențial salariul de bază brut minim, corespunzător clasei 1 de salarizare și coeficientului de ierarhizare 1.000, de 570 lei și respectiv 600 lei, astfel după cum acestea au fost stabilite prin Anexa nr. 1 a contractului colectiv de muncă încheiat la nivel de societate pentru anii 2009 - 2010, după cum a fost modificată prin act adițional.

Conform art. 238 alin. 1 din Codul muncii în forma existentă la data încheierii celor două contracte colective de muncă mai sus amintite, "Contractele colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la nivel inferior celui stabilit prin contractele colective încheiate la nivel superior".

Prevederi similare sunt conținute și de art. 8 alin. 2 din Legea nr. 130/1996, în vigoare la data încheierii celor două contracte colective de muncă mai sus amintite, conform căruia "Contractele colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă încheiate la nivel superior."

Încălcarea dispozițiilor art. 238 alin. 1 din Codul muncii și art. 8 alin. 2 din Legea nr. 130/1996, se sancționează cu nulitatea clauzelor care nu sunt în acord cu prevederile contractului colectiv de muncă la nivel superior, potrivit art. 24 alin. 1 și 2 din Legea nr. 130/1996.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs pârâta SNTFC CFR Călători SA București, iar prin motivele de recurs, întemeiate pe prevederile art. 304 pct. 9 cod procedură civilă, soluția atacată este criticată pentru următoarele motive:

Instanța de fond nu a avut în vedere faptul că la data pronunțării hotărârii judecătorești, contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul "CFR Călători" SA, cu valabilitate pe anii 2009-2010, nu mai era în vigoare, astfel încât cererea reclamantului a rămas fără obiect.

Raportat la prevederile art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, republicat "*cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate pe toată durata existenței contractului, în cazul în care se solicită constatarea nulității unui contract colectiv de muncă ori a unor clauze ale acestuia*".

Având în vedere că la data introducerii acțiunii reclamantul avea posibilitatea formulării unei cereri în realizarea dreptului, prin care putea solicita instanței majorarea salariului brut la nivelul prevăzut în Contractul colectiv de muncă încheiat la nivel de ramură, instanța de fond avea obligația respingerii acțiunii ca inadmisibilă, conform art. 111 cod procedură civilă.

Totodată, se arată că aceiași soluție se impune și față de dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea nr. 130/1996 conform cărora în cazul constatării nulității unor clauze de către instanța judecătorească, partea interesată poate cere renegocierea drepturilor respective. Ori renegocierea drepturilor nu putea fi cerută decât în condițiile valabilității contractului colectiv de muncă și nu după încetarea acestuia.

Totodată, se arată că instanța de fond nu a motivat sentința pronunțată în ceea ce privește apărările pârâtei cu privire la obligația de a se încadra în limitele fondurilor bugetare.

Recursul este nefondat.

Primul motiv de recurs nu poate fi reținut deoarece acțiunea reclamantului a fost introdusă la data de 27.07.2009, în perioada de valabilitate a CCM nr. 2572/4.06.2009, cât și a CCM Unic la nivel de ramură de Transport nr. 722 pe anii 2008-2010. Faptul că soluționarea cauzei a fost suspendată până la data soluționării unei alte cauze având ca obiect desființarea CCM la nivel superior nu este imputabil reclamantului. Prevederile art. 268 alin. 1 lit. d din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii – dispun în sensul că pot fi formulate cereri pentru constatarea nulității unui CCM sau a unor clauze pe toată durata existenței contractului ori, după cum s-a arătat, cererea de chemare în judecată a fost formulată cu respectarea acestui text de lege.

Nici motivul de recurs prin care se invocă inadmisibilitatea acțiunii față de prevederile art. 111 cod procedură civilă nu poate fi reținut întrucât acțiunea dedusă nu este una în constatarea existenței sau inexistenței unui drept, ci are ca obiect desființarea unei clauze contractuale pentru motive ce atrag nulitatea juridică a actului civil, iar nu nulitatea relativă. Regimul juridic diferit al nulităților absolute și relative face ca nulitățile absolute să nu aibă nevoie decât de o constatare judiciară, în timp ce nulitățile relative nu pot fi doar constatate ci trebuie dispuse de către instanța de judecată. Această distincție este determinată de natura juridică diferită a celor două feluri de nulități, iar constatarea nulității unui act juridic civil poate fi invocată de oricine are interes, cererea de restituire a prestațiilor bănești ca urmare a constatării nulității unei clauze contractuale putând a fi formulată și separat.

În ceea ce privește motivele de recurs referitoare la inexistența fondurilor bănești necesare executării, Curtea reține că la momentul negocierii CCM aplicabil, pârâta se afla sub monitorizare, instituită prin OUG nr. 79/2008, astfel încât negocierea drepturilor salariale la nivel superior a avut în vedere acest act normativ și câtă vreme nu s-a dispus desființarea acestuia pe cale judiciară sau convențională, se prezumă că respectă toate normele legale în vigoare la data negocierii.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 312 cod procedură civilă, recursul pârâtei va fi respins, iar în baza art. 274 cod procedură civilă, recurenta va fi obligată la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1.500 lei, onorariu avocațial.

**Pentru aceste motive,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge recursul formulat de recurenta Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători CFR Călători SA București, împotriva sentinței civile nr. 920/M/2012 a Tribunalului Brașov, pe care o menține.

Obligă recurenta să plătească intimatului Sindicatul Mecanicilor și Reparativilor de Locomotivă din Depoul CF Brașov suma de 1.500 lei cheltuieli de judecată în recurs.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședința publică de la 05 Decembrie 2012.

Președinte,
Cristina Ștefăniță

Judecător,
Anca Pirvulescu

Judecător,
Camelia Juravschi

Grefier,
Gilda Gubernat

Red. CS – 5.12.12
Dact. GG – 7.01.13
2 ex.